

**Prezentul proces verbal a fost aprobat în ședința ordinară a Consiliului Local Breaza desfășurată în data de 28 septembrie 2017 cu unanimitate de voturi (14 consilieri prezenți).**

ROMÂNIA  
JUDETUL PRAHOVA  
CONSILIUL LOCAL BREAZA

PROCES-VERBAL

Încheiat astăzi 31 august 2017, orele 16.00, la sediul Primăriei Breaza în ședință ordinară a Consiliului Local al orașului Breaza convocată prin Dispoziția nr.662/25.08.2017 a Primarului orașului Breaza, conform Legii nr.215/2001 privind administrația publică locală, republicată, modificată și completată.

La ședință participă: Viceprimarul orașului Breaza – dra.Bran Alexandra, consilierul juridic al Consiliului Local – dna. Elena Goga și Șef Serviciu APL - dna.Geanina Toader.

În urma apelului nominal se constată că la ședință sunt prezenți 16 consilieri, din totalul de 17. Dra.președintă anunță că doamna Neguțescu va întârzia 10 minute.

La ședința Consiliului local participă și cetățeni ai orașului Breaza.

Dra.președintă declară deschisă ședința consiliului local de astăzi 31 august 2017.

Dra.președintă dă cuvântul doamnei Toader Geanina pentru a supune la vot procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 27.07.2017. Dacă sunt propuneri de modificări, completări, obiecțiuni cu privire la corectitudinea celor consemnate. Dacă nu, cine este pentru, împotriva se abține cineva? - 15 voturi pentru și o abținere (dl.Postelnicu Ovidiu, deoarece nu a participat la acea ședință).

Dra.președintă:”Înainte de a începe ședința vă informez că potrivit art.41 din Regulamentul de Organizare și Funcționare al Consiliului Local sunt interzise injuriile, amenințările și comportamentul inadecvat în sala de ședință. Trebuie să ne respectăm reciproc. În altă ordine de idei vă rog să vă înscrieți la cuvânt, să nu vorbiți unul peste celălalt și nu intrați în dialog între dvs.consilierii ori cu cetățenii fără a vi se acorda cuvântul.

Având în vedere că suntem în număr destul de mare în sala de ședință, cu acordul dvs. vom da cuvântul mai întâi cetățenilor și după aceea să intrăm în ordinea de zi. Sunteți de acord?” Membrii consiliului au fost de acord cu propunerea.

Dl.Nica Marius:” Sunt locuitor din cartierul Frăsinet și doresc să aduc la cunoștința primarului și consiliului local următoarele probleme: Nu avem intrare în cartier. Când venim din Sinaia, ca să intrăm în cartier trebuie să ajung mai întâi în Câmpina. Nu mi se pare normal să merg 10 km ca să întorc. În ultima săptămână au fost două accidente la halta Nistorești. De ce cartierul nostru nu este semnalizat ca localitate? În toamnă când am pus această problemă ni s-a răspuns că se va rezolva foarte repede. Când se pune semnul de localitate? O altă problemă este aceea că la noi au venit urșii și porcii mistreți? Ce măsuri ia primăria? S-au întâlnit cetățenii cu ursul în centrul cartierului.”

Dl.Nistorescu Vasile:”La noi au venit chiar la cotețul de găini.”

Dl.Nica Marius:”Cea mai importantă problemă a noastră este intrarea în cartier.”

Dna.Boncu Georgiana dorește o întâlnire cu reprezentanții CNADNR București.”Acum o lună a venit un domn însoțit de dl.primar și ne-a promis că se va rezolva acea intrare în cartier de pe DN1, dar am rămas cu promisiunea. Noi ca persoane fizice nu putem rezolva nimic, dar dvs.ca instituție puteți face astfel de demersuri.

Dl.Nistorescu Vasile solicită mutarea indicatorului de localitate Nistorești.

Dl.Milu Gheorghe:”Problemele semnalate de locuitorii acestui cartier durează de mai mulți ani. Acum toată lumea spune DA și noi rămânem cu problemele. Accidentele sunt permanente acolo, primăria funcționează foarte bine și venim aici cu multă dragoste, dar nu faceți nimic. Se apropie cu separatorul de sens, sugestia dlui.Nistorescu să mutăm semnul de localitate de la Nistorești este foarte bună. Să se realizeze două benzi și poate ne vor face preselectie, dar pentru asta trebuie să se implice primăria. Dacă dvs.care sunteți în putere să cereți, să ne ocrotiți, ei nu vin. Sunt și proiecte, desene, dar nimeni nu a făcut nimic.”

Dl.Nica Marius:”Vrem un termen când ne montați acel semn de localitate.”

Dra.președintă:”Trebuie să facem adresă către Poliția națională, ei ne vor spune când vor monta acel semn de localitate.”

Dna.Grădinaru:”Nu trebuie să facem nimic, hârtia este făcută de anul trecut, când am solicitat amplasarea acelu indicator de localitate pentru Frăsinet și Podu Corbului – localități componente ale orașului Breaza. Am formulat adrese către Primar și Consiliul Local prin care am solicitat date și informații, dar nu primim răspuns. Nu știm dacă o să fie de acord CNADNR-ul, deoarece o să fie limitare de viteză, dar acolo este un cartier în care oamenii trebuie să intre și trebuie să revenim la adresele noastre. Era dna.secretar Moldoveanu când am formulat acea adresă și vreau să știu ce răspuns s-a primit.

Dra.președintă:”O să facem revenire la acea adresă.”

Dl.Ezaru:”Am lucrat cu dl.primar la proiectul de care spuneți și am date mai clare. CNADNR care are sucursală la Ploiești, au înaintat documentele către regională, iar regionala către companie. Această companie a făcut demersurile necesare și au primit două avize nefavorabile. Primul aviz nefavorabil a fost pentru acea preselectie din cauza zonei de siguranță a CFR-ului, iar al doilea aviz negativ (și aici poate este norocul nostru), a fost din partea Poliției pentru fluidizarea traficului. Am luat legătura cu un domn de la CNADNR și ne-a spus că soluția este curtea prefecturii. Fiind vorba de refuz de la zona de securitate a traficului feroviar, aviz negativ din partea poliției rutiere –DN1, singura structură care îi poate aduna pe toți la masă și vă rog să ne sprijiniți în acest demers, este Instituția Prefectului. Mă gândeam să formăm o comisie mixtă și împreună cu dna.prefect să găsim soluția. Problema la Frăsinet este și când virezi la dreapta, deoarece nu ai vizibilitate. CNADNR ne impune să facem trotuar între biserică și școala Nistorești. Nu s-a putut monta indicatorul de localitate și dna.consilier a punctat bine, pentru că aceea impune direct restricție de viteză, la 70, deoarece este localitate componentă.

A venit dna.consilier Neaguțescu Evelina – în momentul de față sunt 17 consilieri prezenți.

Dna.Boncu Georgiana:”Aș dori să verificați în arhivă să vedeți că acolo a fost linie discontinuă și de o perioadă bună de timp a devenit continuă.”

Dl.Milu Fănică:”Când a venit directorul de la CNADNR cu dl.Colorian s-a stabilit că pe zona noastră nu va pune separatoare până nu se realizează acea intrare.”

Dl.Ezaru:”Spuneau că există posibilitatea să facă o bandă între Nistorești și Frăsinet, iar la Frăsinet să se realizeze un sens giratoriu.”

Dl.Milu Fănică:”A doua problemă este aceea a rigolelor de la intrarea din cartier care se scurg aici jos. Ar fi trebuit băgate în una singură și duse în canal. Aș vrea să vadă cineva după ce vine o ploaie mare ce se întâmplă acolo.”

Dra.președintă îi dă cuvântul dnei.Bunghez Daniela pentru a da cetățenilor mai multe informații.

Dna.Bunghez:”Nu este în acel proiect, avem nevoie de un proiect pentru continuarea rigolei.”

Dna.Boncu Georgiana:”Doamna Bunghez, dar dvs.știati această problemă când s-au început lucrările? Ați fost la fața locului de nenumărate ori. Ne-ați ajutat cu ceva?”

Dna.Bunghez:”Ați spus că nu terminăm strada și am terminat-o.”

Dna.Boncu Georgiana:”Și unde se duce apa dacă ați terminat-o?”

Dna.Bunghez:”Credeți că am fost eu în 2006 și nu am vrut să continui lucrările?”

Dl.Milu Fănică:”Dacă vine ursul în cartierul nostru o face deoarece nu se ridică gunoiul.”

Dra.președintă:”În contractul de salubritate este prevăzut ca marți și vineri să se ridice gunoiul în zona respectivă. Poliția locală a fost solicitată în nenumărate rânduri, am verificat și am observat că nu s-a ridicat gunoiul. Am anunțat SC Floricon în acest sens, au venit cu întârziere de o zi, două, dar aici putem discuta la nivel de consiliu pentru că ne întâlnim cu astfel de probleme destul de frecvent.”

Dl.Ezaru:”Sunt multe familii care nu au contract. Dacă ar fi să dăm un calificativ operatorului de salubritate, nu știu cum l-ați da dvs., dar eu aș da bun, pozitiv.”

Dra.președintă:”Doar că nu-i putem obliga să încheie contracte de salubritate.”

Dl.Ezaru:”Ar trebui obligați.”

Dna.Toader:”Avem procedură, dacă nu încheie contract de salubritate pot plăti taxă de salubritate, care va intra ca și impozit se încasează la primărie și se varsă către SC Floricon Salub SRL.”

Dl.Milu Fănică:”Susțin încă problema urșilor. Ce facem cu urșii și mistreții care vin în curțile noastre?”

Dra.președintă îi dă cuvântul dlui.Necula pentru a da cetățenilor mai multe detalii.

Dl.Necula:”Primăria nu are competență pe această temă, se sună la 112, vin jandarmii, de la Ocolul Silvic, Asociația de Vânători și reprezentanții de la grădina zoologică, așa cum am procedat pe str.Prundului și Plopilor.”

Dl.Milu Fănică:”Până vin cei de la 112 ne distrug curțile.”

Dna.Moldoveanu Ionela ridică problema transportului elevilor. „Suntem multe familii în Frăsinet care trimitem copiii cu mașina școlii. Consider că este foarte riscant ca, copiii noștri să fie coborâți din autobuz în haltă, pe partea cealaltă. Opresc acolo deoarece este linie continuă și nu pot intra spre Frăsinet. ”

Dna.Boncu Georgiana:”Cu ce răspuns plecăm de aici? Ce ne promiteți?”

Dl.Ezaru:”Desemnați-l pe dl.Milu Gheorghe să vină la primărie și împreună cu dl. primar și consiliul local să găsim formula cea mai bună.”

Dra.președintă:”Noi luni, când o să vină dl.primar o să-l informăm în legătură cu problemele sesizate de dvs. în consiliul local, dumnealui o să ia legătură cu o persoană nominalizată de dvs.(Fănică Milu) și împreună vom constitui o comisie și vom merge la Prefectură.

Dl.Mihai Constantin prezintă trei. președinte o adresă la care spune că nu a primit răspuns.

Dra.președintă mulțumește cetățenilor din cartierul Frăsinet și solicită membrilor consiliului să intre în ordinea de zi.

Dra.președintă supune la vot proiectul ordinii de zi: s-a votat în unanimitate sub următoarea formă:

1.Proiect de hotărâre privind validarea mandatului de consilier local al doamnei Oprea Dorina;

Inițiator: Richea Gheorghe, Primarul orașului Breaza;

2. Depunerea jurământului de către dna Oprea Dorina, consilier local;

3.Proiect de hotărâre pentru modificarea HCL nr. 92/2016 privind aprobarea componenței comisiilor de specialitate ale Consiliului Local Breaza, modificată;

Inițiator: Richea Gheorghe, Primarul orașului Breaza;

4.Proiect de hotărâre privind numirea reprezentanților Consiliului Local Breaza în consiliul de administrație al Spitalului de Boli Pulmonare Breaza;

Inițiator: Richea Gheorghe, Primarul orașului Breaza;

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea componenței Comisiei locale de ordine publică;

Inițiator: Richea Gheorghe, Primarul orașului Breaza;

6. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare, funcționare și autorizare a transportului în regim de taxi și în regim de închiriere;

Inițiator: Richea Gheorghe, Primarul orașului Breaza;

7.Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului Local al orașului Breaza în consiliile de administrație și comisiile pentru evaluarea și asigurarea calității din unitățile de învățământ de pe raza orașului Breaza;

Inițiatori: Voicu Iulian și Postelnicu Ovidiu, consilieri locali;

8. Proiect de hotărâre privind aprobarea sublocațiunii parțiale a terenului situat în Breaza, Al. Parcului, în care face obiectul contractului de închiriere nr. 10317/06.07.2017, către SC Anomis Traditional SRL;

Inițiator: Vintiloiu Alexandru, consilier local;

9.Informare privind actualizarea limitei de hotar dintre UAT Breaza și UAT Cornu și prezentarea adresei Primăriei comunei Cornu înregistrată sub nr. 12300/09.08.2017 în vederea formulării răspunsului la aceasta;

Prezintă: Goran Maria Cătălina, secretar oraș;

10. Informare privind solicitarea înregistrată la sediul Primăriei oraşului Breaza sub nr. 11995/04.08.2017;

Prezintă: Toader Geanina, şef Serviciu APL;

11. Prezentare răspunsuri formulate la corespondenţa adresată Consiliului Local Breaza;

Prezintă: Toader Geanina, şef Serviciu APL;

12. Întrebări şi interpelări.

Se trece la **punctul 1** de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind validarea mandatului de consilier local al doamnei Oprea Dorina;

Comisiile de specialitate ale consiliului local au dat aviz favorabil proiectului de hotărâre.

Dra. preşedintă îi dă cuvântul dnei. consilier Anton Mădălina pentru a da citire procesului-verbal al comisiei de validare, în calitate de preşedinte al acesteia.

Dna. Anton dă citire procesului-verbal încheiat astăzi, 31.08.2017 în şedinţa comisiei de validare a Consiliului Local al oraşului Breaza:

Astăzi, data de mai sus, comisia de validare constituită prin HCL nr. 86/2016, a examinat în conformitate cu prevederile art. 31 alin. (3) şi (4) din Legea nr. 215/2001 privind administraţia publică locală, republicată, modificată şi completată, legalitatea validării consilierului local-Oprea Dorina, pe baza dosarului prezentat de secretarul oraşului.

Cu această ocazie s-au constatat următoarele:

- pe lista cu propuneri de candidatură – consilieri locali a PSD la alegerile locale desfăşurate în anul 2016, la poziţia 14 figurează primul supleant în persoana dnei Oprea Dorina;

- Prin Ordinul Prefectului Prahova nr. 264/01.08.2017 înregistrat la sediul Primăriei oraşului Breaza sub nr. 11953/03.08.2017, s-a constatat încetarea de drept, înainte de expirarea duratei normale a mandatului de consilier local al dlui Brotoiu Gheorghe Cristian, membru în Consiliul Local al oraşului Breaza, devenind vacant locul ocupat de aceasta;

- prin adresa PSD-organizaţia Prahova nr. 272/07.08.2017 înregistrată la sediul Consiliului Local Breaza sub nr. 169/08.08.2017, se confirmă apartenenţa politică la PSD a dnei Oprea Dorina, prim-supleant pe lista depusă la alegerile autorităţilor administraţiei publice locale desfăşurate în anul 2016 de PSD;

De asemenea, membrii comisiei de validare constată că au fost îndeplinite cerinţele prevăzute de art. 47 alin. (1) din Legea nr. 334/2006 privind finanţarea activităţii partidelor politice şi a campaniilor electorale, republicată fiind publicat raportul financiar al veniturilor şi cheltuielilor în Monitorul Oficial nr. 444/14.06.2016.

Comisia constată că au fost respectate dispoziţiile legale şi că nu sunt cazuri de incompatibilitate, fapt pentru care propune validarea mandatului de consilier local al dnei Oprea Dorina.

Drept pentru care, am încheiat prezentul proces-verbal.

Dra. preşedintă face menţiunea că proiectele de hotărâre sunt însoţite de: expuneri de motive, rapoarte de specialitate de la compartimentele de resort din cadrul aparatului de specialitate al primarului, aviz juridic, evaluări, referate, planuri de situaţii şi alte anexe ori alte documente aferente acestora.

Este supus la vot proiectul de hotărâre: **s-a votat în unanimitate.**

Se trece la **punctul 2** de pe ordinea de zi: Depunerea jurământului de către dna Oprea Dorina, consilier local;

Dra. preşedintă o invită pe dna. Oprea pentru a depune jurământul.

Dna. Oprea dă citire jurământului.

Dra. preşedintă o felicită pe dna. Oprea.

Se trece la **punctul 3** de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre pentru modificarea HCL nr. 92/2016 privind aprobarea componenţei comisiilor de specialitate ale Consiliului Local Breaza, modificată;

Comisiile de specialitate ale consiliului local au dat aviz favorabil proiectului de hotărâre.

Este supus la vot proiectul de hotărâre: **s-a votat în unanimitate.**

Se trece la **punctul 4** de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind numirea reprezentanților Consiliului Local Breaza în consiliul de administrație al Spitalului de Boli Pulmonare Breaza; Comisiile de specialitate ale consiliului local au dat aviz favorabil proiectului de hotărâre. Dl.Cîrtoaje îl propune în această comisie pe dl.Voicu Iulian.

Dra.președintă supune la vot propunerea dlui.Cîrtoaje: **s-a votat în unanimitate.**

Este supus la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul aprobat: **s-a votat în unanimitate.**

Se trece la **punctul 5** de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea componentei Comisiei locale de ordine publică;

Comisiile de specialitate ale consiliului local au dat aviz favorabil proiectului de hotărâre.

Dl.Cîrtoaje îl propune în această comisie pe dl.Munteanu Ion.

Dra.președintă supune la vot propunerea dlui.Cîrtoaje: **s-a votat în unanimitate.**

Este supus la vot proiectul de hotărâre: **s-a votat în unanimitate.**

Se trece la **punctul 6** de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare, funcționare și autorizare a transportului în regim de taxi și în regim de închiriere;

Comisiile de specialitate:discuții în ședința ordinară.

Dra.președintă îi dă cuvântul dnei.Anton pentru a formula următoarele amendamente:

Dna.Anton:”La art.8 , alineatul existent va fi notat cu (1),se introduce un nou alineat, alin.(2) cu următorul cuprins:

„ (2)Verificarea documentelor depuse în vederea eliberării autorizației de transport se realizează de către comisia constituită prin dispoziția primarului. „

art.25 alin. (1) va avea următorul cuprins:

„25 (1)După data limită stabilită pentru depunerea cererilor de participare la procedura de atribuire a autorizațiilor taxi, în termen de maxim 10 zile, Comisia constituită prin dispoziția primarului, va analiza cererile și documentele depuse, va aplica criteriile de departajare și va stabili transportatorul autorizat căruia i se va atribui autorizația respectivă.”

Art.28 alin. (1) va avea următorul cuprins:

„Art. 28 (1) Autorizația taxi sau copia conformă se eliberează de autoritatea de autorizare pe baza unei documentații și a îndeplinirii unor condiții cumulative. Verificarea condițiilor și a documentelor depuse se realizează de către comisia constituită prin dispoziția primarului.”

art. 40 se completează cu un nou alineat, alin. (4) cu următorul cuprins:

„(4) Verificarea documentelor în vederea eliberării autorizației se va realiza de către comisia constituită prin dispoziția primarului”

Amendamentele doamnei Anton s-a votat în unanimitate.

Dl.Toader:”Există o orientare privind comisia?”

Dna.Anton:”Nu știu, nu am cunoștință, dar această comisie se va constitui prin dispoziția primarului.”

Dl.Toader propune ca din comisie să facă parte și un consilier local, iar dl.Bercăroiu Dragoș îl propune pe dl.Cîrtoaje Florin, deoarece este inginer auto și specialist în acest domeniu.

Dra.președintă supune la vot propunerea dlui Toader ca din comisie să facă parte un consilier local: s-a votat în unanimitate.

Dra.președintă supune la vot propunerea dlui.Bercăroiu Dragoș: **s-a votat în unanimitate.**

Este supus la vot proiectul de hotărâre cu amendamentele aprobate: **s-a votat în unanimitate.**

Se trece la **punctul 7** de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului Local al orașului Breaza în consiliile de administrație și comisiile pentru evaluarea și asigurarea calității din unitățile de învățământ de pe raza orașului Breaza;

Comisiile de specialitate ale consiliului local au dat aviz favorabil proiectului de hotărâre.

Este supus la vot proiectul de hotărâre: **s-a votat în unanimitate.**

Se trece la **punctul 8** de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea sublocațiunii parțiale a terenului situat în Breaza, Al. Parcului, f.n. care face obiectul contractului de închiriere nr. 10317/06.07.2017, către SC Anomis Traditional SRL;

Dl.Bercăroiu Dragoș nu participă la vot și nici la dezbaterile proiectului de hotărâre.

Dra.președintă precizează faptul că în ședința de comisii s-a solicitat puncte de vedere de la compartimentele de specialitate, precum și prezența funcționarilor publici.

Dna.Goga dă citire punctului de vedere transmis de Serviciul financiar contabil prin adresa nr.13134/30.08.2017 și menționează faptul că dna.Vișoiu nu poate participa la această ședință, deoarece a avut programare la doctor la București.

Dna.Grădinaru:”M-am referit la faptul că aveam informații că această clădire este pe persoană fizică Văsi Constantin și Văsi Elena Cristina și ni se certifică prin duplicatul actului de vânzare-cumpărare, iar la nivelul unității administrativ teritoriale Breaza contractul este încheiat cu SC Vatino. Dacă SC Vatino nu este proprietar, cum am încheiat un contract de închiriere? Cum puteam să recuperez debitele restante dacă clădirea este a unei persoane fizice? De ce nu s-a încheiat contractul pe persoană fizică sau de ce nu a trecut clădirea provizorie de pe persoană fizică pe persoană juridică. Dacă era contractul pe SC Vatino puteam să recuperăm banii din casieria unității, puteam face adresă la ANAF să ne comunice conturile bancare și să fac executare. Am solicitat scris acest lucru, deoarece de fiecare dată am cerut, care sunt cei mai mari restanțieri, ce forme de executare s-au făcut, dacă sumele s-au prescris sau nu? În situația în care o sumă este prescrisă nu fac somație la somație și se impută celui care nu a realizat executarea silită. Vreau acest răspuns: societata este radiată din 19.05.2016, a intrat în insolvență în anul 2014. În anul 2014 m-am înscris la masa credală în vederea recuperării? Dacă a intrat în insolvență și ni s-a comunicat acest lucru pe perioada insolvenței accesoriile se stopează. Care este evidența aici. Mi s-a spus într-o convorbire care am avut-o cu cineva, că ANAF-ul nu oferă informațiile. L-am sunat pe dl.Bălășoiu, seful de la Serviciul Fiscal Municipal Câmpina și a spus să merg cu adresă și imediat ne dă toate informațiile. Nu trebuie să aștept un sistem informatizat. Acesta este motivul pentru care am solicitat informațiile pentru SC Vatino și SC Ferny. Dacă vă amintiți la SC Ferny, au solicitat să luăm spațiul în contul datoriilor. Am explicat atunci că spațiul avea o anumită evaluare și îl luam la valoarea respectivă, puteam să fac sediu de administrare al pieței, puteam să-l vând și să recuperez o parte din datorii. SC Ferny îl discutăm mai târziu. Aici trebuie să vedem dacă sunt înscrși la masa credală pentru SC Vatino și vreau să mi se comunice tot în scris de ce s-a încheiat contractul pe societate și nu pe titularul clădirii. Aici eu o văd ca fiind un interes. S-ar putea să greșesc, știți cum se spune: hoțul este cu-n păcat și pagubașul cu o sută. De ce nu s-a făcut? În cazul în care o societate este în insolvență la finalizare se dă lichidare cu radiere. În cazul radierii sumele restante se dau la scădere. Dacă executarea silită nu a fost făcută corespunzător se impută celui care nu a făcut executare silită. Obligația celor care au primit era să se dea la scădere. Contractul de închiriere este pe societate sau pe persoană fizică? Dacă este imobilul pe persoană fizică și noi facem contract de închiriere pe societate, iar nu pot să recuperez și nu pot să execut.”

Dna.Toader:”În prezent contractul este încheiat cu persoană fizică – Bercăroiu Sorina, cu deținătorul construcției. Bercăroiu Sorina a încheiat contract de comodat cu SC Anomis Traditional SRL pentru o suprafață de teren de 24 mp.”

Dna.Grădinaru:”Nu are importanță, pe mine mă interesa clădirea. S-a prins datoria lui SC Vatino în contractul de vânzare – cumpărare încheiat, cu obligație de plată în termen de 6 luni, pentru o sumă ce trebuia data la scădere. S-a încheiat contractul așa, cumpărătorul suportă consecințele.”

Dra.președintă îi dă cuvântul dnei.Ivan pentru a explica situația.

Dna.Ivan M:”Executarea silită pentru SC Vatino a început din anul 2010, când am început să emitem somații, titluri executorii pe impozite clădire și teren. Atunci chiriile și concesiunile erau în evidența contabilității, ne transmiteau nouă o listă să recuperăm sume pe anumite perioade, ceea ce am și făcut până în 2014 când ne-am sesizat noi compartimentul de executări silite în sensul că: Codul de procedură fiscală nu ne permite nouă ca executori fiscali să executăm contracte civile. Acest tip de contracte se execută de către executorii judecătorești, având la bază o sentință civilă. Noi nu avem competență, cum spune Codul de procedură fiscală nu se aplică creanțelor bugetare rezultate din raporturi juridice contractuale.”

Dna.Grădinaru:”Niște aberații.”

Dna.Ivan M:”Nu sunt aberații.”

Dna.Grădinaru:”Ba da, pentru că dvs.vorbiți de sentința judecătorească prin care firma a fost lichidată. Dvs.în anul 2014 când s-a declanșat procedura insolvenței nu mai aveți dreptul conform Codului de procedură fiscală să faceți executare. Din acel moment executarea silită era suspendată.”

Dna.Ivan M:”Eu am întocmit până atunci toate documentele, ne-am înscris la masa credală.”

Dna.Grădinaru:”Dacă v-ați înscris și la masa credală este foarte bine.”

Dra.președintă:”Unde s-a blocat procedura?”

Dna.Ivan M:”Noi ca executări până în anul 2014 am făcut toate demersurile, ne-am înscris la masa credală cu suma de 21.000 lei. Am studiat mai bine legislația și am transferat toată această procedură către contabilitate și compartimentul juridic. Din acel an 2014, de contracte se ocupă juridicul și contabilitatea. Vă dau citire adresei întocmită de noi către serviciul financiar contabil: executarea silită a creanțelor bugetare rezultate din raporturi juridice contractuale se efectuează în baza hotărârii judecătorești sau a altui înscris, care potrivit legii constituie titlu executoriu. Redevența născută dintr-un contract de concesiune încheiat cu o autoritate publică locală are natura juridică a unei chirii, nefiind vorba de creanță fiscală, întrucât nu derivă dintr-un raport de drept fiscal existent. De asemenea, contractul de concesiune nu reprezintă prin el însuși titlu executoriu pentru că nicio lege nu-i conferă această calitate. Potrivit articolului anterior menționat, executarea silită a acestora, se efectuează în baza hotărârilor judecătorești fiind aplicabile dispozițiile Codului de procedură civilă.”

Dra.președintă:”Dar cum mai putem recupera prejudiciul dacă contractul este încheiat pe persoană fizică?”

Dna.Grădinaru:”De ce a fost încheiat contractul pe SC Vatino și nu pe persoană fizică? Pentru că în momentul în care era încheiat pe persoană fizică, bunul putea fi sechestrat și nu mai era nicio problemă.”

Dra.președintă:”Se mai poate recupera prejudiciul de pe persoană fizică?”

Dl.Bercăroiu C:”În contractul de vânzare-cumpărare se spune clar: ei au 10.000 de euro pe acel spațiu, iar în contract spune că persoana care a cumpărat este obligată să plătească suma de 19.100 lei.”

Dra.președintă:”Cu o rată pe lună sau toți banii odată?”

Dl.Bercăroiu C.:”Nu, în termen de 6 luni de la semnarea contractului, care a fost pe data de 11.05.2017. Conform actului de vânzare-cumpărare sunt în termen. Pe mine primărie, ce mă interesează? Respectând acest contract de vânzare-cumpărare autentificat de un notar nu-l încalc, iar dacă această persoană a venit la noi și a solicitat să închirieze acest teren (și acea clădire există), nu știu de ce nu am emite acest act de închiriere? Am recupera și datoria firmei dinainte și chiria pe care actualul chiriaș o plătește pentru acest imobil. Problemele discutate până acum cu 2014 și 2015 nu fac obiectul proiectului de hotărâre. Dacă vreți să discutăm pe lângă acest subiect, o facem în comisii.”

Dna.Grădinaru:”Pe mine m-a interesat unde și cum s-a greșit cu această SC Vatino. Dacă o luăm logic și se respecta în primărie radierea din 2016, Bercăroiu Sorina nu era obligată acum să-i plătească datoria lui Vatino. Ce s-a întâmplat la nivel de primărie de nu s-a făcut executarea ca să se recupereze datoria.”

Dl.Bercăroiu:”Da, dar nu o discut aici, nu face obiectul proiectului.”

Dna.Grădinaru:”Am discutat în comisii.”

Dra.președintă:”În comisii nu aveam documentele necesare.”

Dl.Toader:”Din 2015 când a fost ultima tranșă de recuperare și în 2016 când a fost radiată, compartimentul juridic și cu cel de contabilitate, îmi poate spune dna.Ivan dacă se poate aduce executor judecătorec?”

Dna.Goga:”Ne documentăm și la comisii o să vă răspundem.”

Dra.președintă:”În momentul de față se desfășoară vreo activitate în spațiul pe care dna.Bercăroiu Sorina dorește să-l subînchirieze?”

Dl.Vintiloiu:”Da, pariuri sportive.”

Dna.Deliu:”Astăzi am trimis-o pe dna.Ivănoiu și a întocmit o notă de constatare și a spus că mai funcționează și un bar. Doamna Ivănoiu vă poate da toate detaliile. ”

Dl.Toader:”Dacă funcționează un bar are aviz de funcționare?”

Dra.președintă:”Există autorizație de funcționare?”

Dna.Deliu:”Nu.”

Dl.Toader:”Și voi Poliția locală prin compartimentul economic, ce ați făcut?”

Dna.Deliu:”Astăzi a fost în control, s-a constatat acest lucru și s-a încheiat nota de constatare .”

Comisiile de specialitate ale consiliului local au dat aviz favorabil proiectului de hotărâre.

Dra.viceprimar s-a abținut în comisiile din care face parte.

Dna.Anton:”Am un amendament: completarea în preambulul hotărârii cu punctul 6.1.8 din contractul de închiriere care prevede posibilitatea subînchirierii cu acordul Consiliului Local.”

Dra.președintă supune la vot amendamentul formulat de dna.Anton: **15 voturi pentru, o abținere (dra.Bran A.), dl.Bercăroiu Dragoș nu participă la vot.**

Este supus la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul aprobat: **15 voturi pentru, o abținere (dra.Bran A.), dl.Bercăroiu Dragoș nu participă la vot.**

Se trece la **punctul 9** de pe ordinea de zi: Informare privind actualizarea limitei de hotar dintre UAT Breaza și UAT Cornu și prezentarea adresei Primăriei comunei Cornu înregistrată sub nr. 12300/09.08.2017 în vederea formulării răspunsului la aceasta.

S-a formulat răspuns la solicitarea transmisă de primăria Cornu:

Dna.Goga îi dă citire:

„Prin prezenta, vă facem cunoscut că în ședința ordinară desfășurată în data de 31 august 2017 a fost prezentată adresa dumneavoastră nr.7482/04.08.2017, înregistrată la sediul Primăriei orașului Breaza sub nr.12.300/09.08.2017.

De asemenea, membrii Consiliului local Breaza au fost informați și cu privire la actualizarea limitei de hotar dintre UAT Breaza și UAT Cornu, conform adresei nr.6731/27.07.2017 transmisă de OCPI Prahova.

În urma discuțiilor, președintele de ședință a supus la vot continuarea demersurilor judiciare în vederea restabilirii limitei de hotar pe DN1, având în vedere că actualizarea realizată de OCPI Prahova considerăm că a fost făcută cu încălcarea dispozițiilor legale și a procedurii operaționale utilizată la nivelul ANCPI, precum și în baza unei hotărâri judecătorești care nu stabilește limita de hotar dintre cele două localități. S-au înregistrat **16 voturi pentru și o abținere (dra.Bran Alexandra-Lăcrămioara).**

În concluzie, solicitarea dumneavoastră nu poate fi soluționată favorabil.”

Dra.președintă supune la vot răspunsul ce urmează a fi comunicat Primăriei Cornu: s-a votat în unanimitate.

Dna.Goga:”Votați pentru, că v-ați abținut?”

Dra.președintă:”Sunt de acord cu răspunsul acesta.”

Dl.Toader:”Dra.președintă, dacă vă abțineți cine semnează adresa?”

Dra.președintă:”Semnez în calitate de președinte de ședință.”

Dna.Goga dă citire adreselor formulate de Consiliul Local Breaza către SGA Prahova, CFR București și Direcția Topografică Militară, prin care solicităm hărți sau alte documente care să conțină limita între orașul Breaza și comuna Cornu din anul 1964 sau anterior acestui an.

„În anul 2010 Orașul Breaza prin Primar a promovat o acțiune judecătorească în realizarea dreptului împotriva Comunei Cornu, având ca obiect stabilirea liniei de hotar (grănițuire) și revendicare (zona cuprinsă între DN1 și râul Prahova).

Conform Sentinței civile nr. 1641/17.09.2015 pronunțată de Tribunalul Prahova, menținută prin Decizia nr. 72/20.01.2016 de Curtea de Apel Ploiești, s-a respins acțiunea formulată de orașul Breaza.

Prin dispozitivul acestor hotărâri judecătorești instanța **nu s-a pronunțat pe cererile formulate, respectiv nu a stabilit linia de hotar dintre cele două UAT-uri**, deși în cauză au fost întocmite rapoarte de expertiză de expert Mladinovic Iulian prin care s-a materializat în urma măsurătorilor hotarul susținut de părți, respectiv pe linia DN1, cât și pe râul Prahova.

Mai mult, în considerentele sentinței civile instanța a dat valoare juridică unui proces-verbal, încheiat în data de 05.10.1965, între comuna Podu-Vadului și Comuna Cornu.

Subliniem în acest context că prin Legea nr. 2/1968 a fost reorganizat teritoriul localității Breaza, aceasta devenind oraș cu 10 localități componente. Practic a fost deființată comuna Podu-Vadului, fiind inclusă administrativ în teritoriul orașului Breaza.

Cu toate acestea instanța nu a ținut seama de apărările formulate de orașul Breaza în acest sens și a reținut, pe baza unei adrese comunicată de OCPI expertului, că singurul document deținut de această instituție semnat de ambele părți este cel la care ne-am referit mai sus. Considerăm că



aprecierea eronată a instanței s-a datorat și punctelor de vedere contradictorii comunicate de OCPI instanței, părților, precum și expertului.

Mai precis, prin adresa OCPI înregistrată sub nr. 6548/07.05.2013 semnată de director Brumușilă Marian *se confirmă că “limita administrativă, între localitățile Cornu și Breaza, utilizată de instituția noastră în activitatea de recepție a documentațiilor cadastrale este în concordanță cu documentația cadastrală a orașului Breaza (introducere cadastru funciar -1986)”, adică pe DN1, iar prin adresa nr. 4078/30.09.2013 semnată de dir. Nanu Virgiliu Daniel se precizează că “singurul document care are în conținutul lui semnăturile și parafele ambelor unități administrativ-teritoriale este Procesul-verbal de delimitare din 1965”.*

Motivat de toate aspectele detaliate mai sus am sesizat cu adresa nr. 2339/17.02.2016 Instituția Prefectului, ANCPI și OCPI în sensul că hotărârea judecătorească nu poate fi pusă în executare și că o actualizare a limitei de hotar în baza acestora, așa cum s-a solicitat de către comuna Cornu și OCPI Prahova prin reprezentanți, nu se poate realiza, în condițiile în care prin dispozitivul Sentinței civile nr.1641/2015 nu se stabilește nimic cu privire la părți.

ANCPI și OCPI Prahova nu au ținut seama de cele comunicate de instituția noastră și au procedat la actualizarea limitei de hotar dintre Breaza și comuna Cornu, așa cum rezultă din adresa nr.6731/27.07.2017.

Față de această situație a fost întocmită o adresă către OCPI Prahova și în atenția ANCPI/Instituției Prefectului prin care am arătat că operațiunea efectuată de această instituție o considerăm nelegală, precum și motivele care stau la baza acestei susțineri, solicitând anularea operațiunii, astfel încât limita de hotar să fie pe linia DN1.

Din acest considerent, respectuos vă rugăm să ne comunicați hărți sau alte documente care conțin limita dintre comuna Cornu și orașul Breaza din anul 1964 sau anterioare acestui an (în cazul în care le dețineți).

Dra.președintă supune la vot adresele ce urmează a fi transmise către instituțiile menționate mai sus: s-a votat în unanimitate.

Se trece la **punctul 10** de pe ordinea de zi: Informare privind solicitarea înregistrată la sediul Primăriei orașului Breaza sub nr. 11995/04.08.2017.

Dna.Toader:”Am dat citire acestei informări și în ședința de comisii. Ați fost de acord cu vânzarea, cu condiția să obțină acordul și de la cel de-al doilea concesionar. Este vorba de terenul de pe str.Drum Nou.”

Dra.președintă supune la vot: s-a votat în unanimitate.

Se trece la **punctul 11** de pe ordinea de zi: Prezentare răspunsuri formulate la corespondența adresată Consiliului Local Breaza.

- Adresa formulată de dl.Nedelcu Gheorghe pentru scutire impozit, m-am interesat la serviciul financiar și a spus că are de plată 803 lei/an.  
Dl.Toader este de acord să inițieze proiectul de hotărâre cu reducere a impozitului de 50%.  
Dra.președintă supune la vot propunerea de reducere a impozitului cu 50%- 10 voturi pentru și 7 abțineri;
- Adresa nr.147/05.07.2017 formulată de Popescu Doina, a fost transmisă spre competență soluționare Comisiei locale de fond funciar;
- Adresa nr.10337/06.07.2017 – de acord cu răspunsul formulat (dl. Răduță Ilarie să se prezinte la Biroul agricol pentru deplasare în teren cu reprezentanții acestui birou și identificarea terenului);
- Adresa nr.150/13.07.2017 – de acord cu răspunsul formulat de compartimentul de resort din cadrul aparatului de specialitate al primarului.
- Adresa nr.154/20.07.2017 – comunicăm Asociației de proprietari punctul de vedere al compartimentului de resort din cadrul aparatului de specialitate al primarului.
- Adresa nr.157/24.07.2017 formulată de Asociația Protejarea mediului Înconjurător: - membrii consiliului nu au fost de acord cu solicitarea;
- Adresele nr.162 și 163/01.08.2017 depuse de Centrul Cultural „Ion Manolescu și CSO Tricolorul Breaza privind salarizarea personalului, conform Legii nr.153/2017 – am comunicat punctul de vedere avizat al secretarului orașului;
- Adresa nr.160/25.07.2017 formulată de Kiru Vasile – de acord cu răspunsul formulat;

- Adresa nr.12401/11.08.2017 formulată de Ministerul Culturii.

Dna.Toader dă citire răspunsului formulat, respectiv autoritățile publice locale nu-și exercită dreptul de preemțiune asupra imobilului „Casa Ceaușu.”

Dna.Toader:”Știți că la comisii v-am prezentat adresa societății care a cumpărat chioșcul de la SC Ferny SRL. Această societate a venit cu o altă cerere în completare prin care se specifică că a încheiat contract pe societate, inițial factura era încheiată pe persoană fizică. Am solicitat informații și de la SC RAL INSOLV SPRL care este administrator judiciar al SC Ferny SRL, având în vedere că erau emise două facturi una către Cosmineanu Ioana-Iulia I.I., un PFA și a doua către societatea în cauză. SC Ral Insolv ne-a răspuns următoarele:”Prin încheierea de ședință din camera de consiliu din data de 19.10.2016 pronunțată de Tribunalul Prahova în dosarul nr.6262/2016, în calitate de administrator al societății debitoare SC Ferny SRL, vă comunicăm următoarele: La solicitarea debitoarei SC Ferny SRL motivată de faptul că activitatea la punctul de lucru din str.Victoriei era întreruptă, iar menținerea construcției în care s-a desfășurat activitatea a generat costuri nejustificate Adunarea creditorilor a aprobat vânzarea magazinului metalic la prețul de 5000 de lei. În consecință, în luna februarie s-a emis factura nr.6, însă pentru că respectivul cumpărător nu a obținut avizele necesare de la instituția dvs.a refuzat plata acesteia astfel că respectiva factură a fost stornată. În luna august 2017 debitoarea SC Ferny SRL a identificat un nou cumpărător sens în care a emis factura nr.27. Referitor la suma încasată din această vânzare, vă informăm că aceasta va fi utilizată, în conformitate cu dispozițiile legale pentru acoperirea obligațiilor asumate prin planul de reorganizare. Având în vedere că aveți calitatea de creditor în dosarul de insolvență a debitoarei SC Ferny SRL, că vânzarea a fost aprobată de Adunarea creditorilor, inclusiv de dvs.care în cuprinsul votului ați făcut mențiunea că, în cazul vânzării construcției metalice noul proprietar este obligat să-și reglementeze folosința terenului ocupat de construcție orașul Breaza în calitate de proprietar. La solicitarea noului proprietar, Primarul orașului Breaza va supune consiliului local închirierea, în condițiile legii a terenului ocupat de construcția metalică, vă rugăm să sprijiniți debitoare în demersurile legale de limitare a costurilor nejustificate.”

Dna.Grădinaru:”Suma de 5000 de lei nu va intra toată la bugetul local.”

Dna.Toader:”Acum trebuie să stabiliți dacă revenim asupra hotărârii. Știți că a fost adoptată o hotărâre în acest sens, însă urmare neparticipării niciunei persoane fizice sau juridice la licitație, aceasta a fost suspendată (vi s-a prezentat referatul întocmit de reprezentantul compartimentului PFI-API).”

DI.Bercăroiu C:”Dacă a apărut această solicitare urmează să faceți demersurile necesare să o puneți în aplicare.”

DI.Cârtoaje:”În acest caz se poate aplica aceeași metodă ca la Bercăroiu Sorina, să recuperăm banii de la cumpărător?”

DI.Bercăroiu C:”Aici este o altă speță, sunt în insolvență.”

Dna.Grădinaru:”De ce în cazul Bercăroiu s-a putut că era radiată? La închiriere pot să pun o clauză că îi închiriem terenul dacă plătește datoriile.”

DI.Bercăroiu C:”Dacă dvs. sunteți om de afaceri, v-ar conveni să plătiți chiria pe gafele care le-a făcut administratorul respectiv? Cum să-i plătesc datoriile? În acel contract s-au pus de comun acord să plătească datoriile, prin actul de vânzare-cumpărare încheiat la notarul public. SC Ferny a intrat în insolvență, a reușit prin reorganizare să vândă acel spațiu, o parte din bani se duc către bugetul statului, o parte vin și la noi. Ne bucurăm că a venit o altă firmă care dorește să realizeze ceva acolo, noi încasăm o chirie, pentru că partea de comercial a orașului Breaza este la pământ. ”

DI.Toader:”Felicitări firmei care a cumpărat spațiul comercial. Administratorul judiciar poate încasa ceva din datoriile SC Ferny?”

Dna.Grădinaru:”Planul de reorganizare prevede: datoria pe care o are SC Ferny în momentul când a intrat în insolvență cu reorganizare, accesoriile se stopează, nu-i rămân decât obligațiile restante... , accesoriile la data intrării în insolvență și obligațiile curente. I se stabilește un plan trimestrial în care el datoria își eșalonează datoria pe 3 ani și mai are dreptul să mai prelungească încă un an. Dacă noi ne-am înscris la masa credală atunci au datorii către: bugetul de stat, ITM și bugetul local.”

Reprezentantul firmei:”Când am cumpărat nu am știu că această firmă este în insolvență, ne-au spus să luăm un aviz de la primărie că totul este în regulă să putem participa la licitație.”

Dra.președintă:"La cine v-ați interesat la primărie."

Reprezentantul firmei:"La doamna care se ocupă cu avizele."

Dl.Bercăroiu C:"Pe dvs.nici nu trebuia să vă intereseze dacă este în insolvență."

Dra.președintă spune la vot reluarea procedurii de licitație pentru terenul din piață: s-a votat în unanimitate.

Dna.Goga dă citire adresei nr.176/30.08.2017, formulată de dl.Dimitriu Nicolae.

Dl.Dimitriu în calitate de reprezentant al comitetului străzilor Plaiului, Pădurii, Mărășești este nemulțumit de răspunsurile formulate la sesizarile depuse la consiliul Local.

În ședința trecută când am prezentat această sesizare ați spus să solicităm puncte de vedere de la compartimentele de specialitate și să i le transmitem dumnealui cu adresă de înaintare. Am procedat exact cum mi-ați spus și cum ați aprobat, dar dumnealui tot nemulțumit este. Am fost acuzată și că nu am răspuns în termenul legal. Dumnealui a depus sesizarea pe data de 26 iunie 2017, iar noi i-am răspuns pe data de 7 iulie 2017 că am trimis la compartimentele de specialitate ale primarului pentru obținerea unui punct de vedere avizat, iar în data de 3 august 2017 am transmis punctele de vedere ale compartimentelor de resort din cadrul aparatului de specialitate al primarului.

Dna.Grădinaru:"Acum îi răspunzi următoarele:"având în vedere că a necesitat informații suplimentare legea îți permite ca termenul legal să fie de 45 de zile."

Dna.Goga:"În adresă se solicită să fim sancționate sau înlocuite cu persoane bine pregătite, iar dvs.să luați măsurile ce se impun."

Dra.președintă:"Dl.Dimitriu consideră că răspunsul a fost formulat și semnat de noi două. Nu știe probabil că acest răspuns a fost formulat de dvs.și noi doar l-am pus în aplicare."

Dl.Toader:"Până pe data de 20 noiembrie vom iniția proiect de hotărâre privind zonarea orașului."

Dna.Goga:"I-am răspuns în data de 29 mai 2017 că urmează a se iniția proiect de hotărâre privind zonarea și că se va aplica începând cu data de 1 ianuarie 2018, dar.dumnealui tot nemulțumit este. Acum ce să-i mai răspund?"

Dl.Bercăroiu C:"Îi mai transmiți încă o dată acel răspuns."

Dl.Toader:"Îi răspunzi că membri consiliului local nu au fost de acord să vă sancționeze, pentru că nu există motive în acest sens."

Membrii Consiliului local au fost de acord cu propunerea dlui.Toader.

Membrii consiliului solicită și se aprobă cu unanimitate de voturi prezența domnului Dimitriu în ședința de comisii din data de 12.09.2017, fapt pentru care urmează să-i trimitem invitație în acest sens.

Se trece la **punctul 12** de pe ordinea de zi:Întrebări și interpelări:

Dl.Bercăroiu Dragoș anunță membrii consiliului că în data de 07.09.2017 ora 10.00, se va deplasa în teren în vederea verificării tuturor suprafețelor ce au fost atribuite, conform contractelor de fâneață, motiv pentru care solicită prezența dlor.Radu Cristian, Cojocaru Marius și Pescaru Viorel.

Dra.președintă dă cuvântul dlui.Brotoiu Sorin.

Dl.Brotoiu S.ridică următoarele probleme:

- Lipsa depozitului de lemne pe str.Armoniei, deoarece acesta a fost revendicat de foștii proprietari;
- În urmă cu 3 ani dl.primar Bălășescu ne-a promis că în zona SC Hidrojet SA e va construi un depozit de lemne;
- Solicită construirea depozitului de lemne;
- Câinii fără stăpâni s-au înmulțit și le aduc distrugerii în gospodarii (le-au mâncat găinile);
- Asfaltare pe str.Ocinei.

Dra.președintă aduce la cunoștință membrilor prezenți că primăria orașului Breaza nu mai are contract încheiat cu firma de ecarisaj.

Dna.Toader:"Am primit o adresă de la Autoritatea Sanitar Veterinară că nu avem dreptul să încheiem contracte cu aceste societăți, trebuie înființat un serviciu."

Dna.Grădinaru:"La nivel de unitate administrativ teritorială trebuie înființată o structură."

Dna.Toader:"Este o procedură de durată."

Dl.Ezaru:"Primarul orașului a realizat o corespondență cu Romsilva și au spus că

ne sprijină să realizăm pe sistem de stat, noi să dăm terenul și ei să se ocupe de lemne și când am vrut să aducem lemnele ne-au spus că trebuie să participăm la licitație. Sunt foarte mulți cetățeni în situația domnului și vă rog să ne dați sprijinul pentru a merge pe sistem privat (identificăm terenul și îi dăm destinația pentru depozit lemne).”

Dl.Voicu:”La Valea Târsei au fost identificate două suprafețe de teren pentru depozit de lemne. Această problemă este mai veche.”

Dna.Grădinaru:” 1. În decembrie anul trecut, prin situațiile de urgență s-au adus aproape 128 de milioane de lei pentru alunecările de teren. Este Dana Bunghez aici și ne spune câte au fost realizate. Dacă banii nu-i cheltuim o să-i pierdem. Să vedem ce s-a făcut și cum putem urgenta să rezolvăm aceste probleme.

2. În urma inundației din 27 iulie 2017, în data de 09.08.2017 Serviciul SVSU –UAT Breaza, (dl.Necula, dl.Cojocar și dl.Ungureanu) însoțiti de consilierii locali Munteanu Ion, Grădinaru Adriana, Duțoiu Tonioara și viceprimar Bran Alexandra, împreună cu reprezentanții Serviciului Situații de Urgență ai Prefecturii, Consiliului Județean și ai Apelor Române, s-au deplasat în teren, au făcut constatările și evaluările s-a întocmit Proces Verbal și s-a transmis ca propunere pentru Hotărâre de Guvern suma de 486.500 lei. Au fost prinse și despăgubirile pentru gospodăriile afectate (între 1000 și 6000). și 3 podețe. Când vor mai fi astfel de probleme, trebuie ca acești oameni să fi pe teren și în momentul următor să întocmească raportul operativ, să-l trimită mai departe, astfel încât a doua zi să vină reprezentanții Apelor Române să constate. Îi felicit pentru că au acționat și au obținut acești bani.”

Dna.Duțoiu:- în data de 28.08.2017 a participat la ședința Consiliului de Administrație de la școala Constantin Brâncoveanu și dl.director s-a arătat nemulțumit de faptul că nici la această dată nu are apă la Școala Nistorești;

- nemulțumit de reparațiile efectuate la școli.

„Știți că s-au alocat acei bani în luna iulie, iar achizițiile pe SEAP se fac foarte greu și până acum nu s-au definitivat. La mine în grădiniță ieri s-au început lucrările de reparații și nu știu cum voi reuși să termin până pe data de 11 septembrie. Și dl.Nică este foarte nemulțumit și consideră că fiind hotărârile consiliului local ar trebui să se revină. În alte localități primăria se ocupă de achizițiile pe SEAP și nu școlile, deoarece nu au personal pregătit. ”

- confirm cele spuse de dl.Brotoiu Sorin, în Vârf la Pripon sunt haite de câini, mai ales la groapa de gunoi unde aruncă bucureștenii sacii când pleacă duminica spre casă;

- este nevoie de un bec pe str.Drum Nou, nr.114;

- pe str.Ocinei, mai jos de fam.Brotoiu, în curbă la Soare este vegetația netăiată și încurcă vizibilitatea conducătorilor auto;

- și la Valea Târsei au apărut vulpile, ne mănâncă găinile.

Dl.Necula:”S-a pus acel bec pe str.Drum Nou, nr.114, iar vegetația a fost tăiată în acea zonă. O să verific mâine. În legătură cu vulpile sunați la 112.”

Dl.Voicu:”- Cetățenii din zona blocurilor doresc o platformă betonată în zona unde se depozitează gunoiul, mai precis bl.14;

- pe str.Vasile Alecsandri vin vidanțele și deversează în canalizarea orașului, ziua și miroase foarte urât;

- lemnele de la centrul cultural să fie donate cetățenilor fără venit. La Podu Vadului este o femeie, Anei Stela care a solicitat lemne anul trecut și nu am avut de unde să-i dăm ;

- s-au aprobat bani pentru asfaltarea străzii Ocinei de la școală până la familia Kiru, dar cu cealalte 30 de gropi care sunt până în Vârf la Pripon ce facem?”

Dra.Stanciu:”Mă adresez doamnei Grădinaru cu următoarele întrebări:

1. Unde este camera video?

Dna.Grădinaru:”Nu s-a pus în aplicare hotărârea Consiliului local de către executiv.”

2. Când vom avea și noi gaze în Nistorești, Frâsinet, Podu Corbului?”

Dna.Grădinaru:”Nu toți cetățenii au venit să depună dosarele la Elena ca să le putem duce la Distrigaz.”

Dra.Stanciu:”Și noi am dus la Distrigaz dosarele completate și nu s-a întâmplat absolut nimic, nu am primit niciun răspuns.”

Dl.Ezaru:”Am constituit o comisie a noastră și cu ajutorul dlui.Mihai Pavel am demarat informal o acțiune de lămurire a situației teoretice. Vreau să vă mulțumesc mult pentru inițiativa pe care ați avut-o și pentru celelalte cartiere. Cred că ar trebui să avem sprijinul compartimentului din primărie, să știm câte gospodării sunt pentru a se face și o estimare la Distrigaz.”

Dna.Grădinaru:”Hotărârile de consiliu sunt transmise prefecturii? Sunt proiecte aprobate pentru extinderea de gaze în cartiere?”

Dl.Ezaru:”Da.”

Dna.Grădinaru:”Și atunci, de ce să mai merg la Prefectură?”

Dra.Stanciu:”Pietriș pe str.Plopilor? Ce facem?”

Dl.Necula:”Am întocmit referat în acest sens, deocamdată nu avem pietriș.”

Dra.președintă:”Pe acea stradă este o zonă unde ar trebui să montăm traverse. Dacă am pune pietriș, la următoarea ploaie s-ar duce tot la vale.”

Dra.Stanciu:”Mă adresez dlui.Bercăroiu Dragoș cu următoarea întrebare: cum de nu l-ați propus pe dl.Vintiloiu în CA la Spital?”

Dl.Bercăroiu D.”Dl.Vintiloiu este președinte de partid și nu poate fi propus într-o astfel de funcție.”

Dl.Oprescu:” Cu ceva timp în urmă, acum 3 luni s-a votat în consiliu niște modificări la ROF. Sunt interesat să văd aceste motive, să văd acest ROF și dacă acestea încalcă Constituția sau alte legi.”

Dra.președintă:”Dl.Oprescu, Regulamentul de Organizare și Funcționare al Consiliului Local este afișat pe site-ul primăriei. Îl verificați și ne semnalăți dacă sunt probleme.”

Dl.Oprescu:” Solicit de la Goguța, că ea se ocupă cu manevra să-mi dea personal aceste modificări.”

Dra.președintă:”Faceți o solicitare în acest sens, în scris.”

Dl.Oprescu:” Ca să schimbăm puțin registrul, tradiția pastorală a orașului nostru are în istorie o veche tradiție. Ce ne dă nouă oaia și berbecul? Nouă oaia și berbecul, mai ales pentru nea Alecu, ne dă ouă, brânză, lapte și căcăreze. Pentru că cineva, acesta este primarul, a avut grijă să ne spună cum este cu sponsorizarea întrăm în esența lucrurilor. Apucați-vă domnilor și vedeți că sponsorizările toate se aprobă în consiliu în quantum pentru fel de fel de...sponsorizări. În concluzie, apucați-vă și citiți legea. Lucrul care m-a deranjat astăzi cel mai mult a fost faptul că, niște neaveniți se ocupă pentru a doua oară de inițierea unor hotărâri privitoare la asigurarea calității. Dacă Anghelache nu a izbutit să scoată nimic dintr-un subiect și se mai bagă și în probleme de mare filozofie și delicate, îmi pun întrebarea care este calitatea învățământului. În anul 1977, după cutremur, un grup de ofițeri detașați din economia națională la Institutul pentru Reactorul Nuclear se ocupau tocmai de deștelenirea acestui subiect.”

Dra.președintă:”Nu am înțeles exact la ce v-ați referit.”

Dl.Oprescu:”M-am referit la Vintiloiu că a doua oară se ocupă de evaluarea calității în învățământ.”

Dra.președintă:”Nu dl.Vintiloiu a inițiat, ci dl.Voicu și dl.Postelnicu au inițiat acest proiect de hotărâre.”

Dl.Oprescu:”E și mai rău.”

Dra.președintă îi dă cuvântul dlui.Preoteasa Ninel.

Dl.Preoteasa Ninel:”- Îmi pare rău că nu este dl.primar aici, dar o să vă terorizez cât mai trăiesc cu str.Banatului. Veniți o dată pe strada Banatului cu mașina personală să vedeți că nu se poate circula. Au fost decopertate străzile din oraș, cred că acea griblură putea fi dusă pe str.Banatului;

- nimeni nu-mi dă niciun răspuns, ce se întâmplă cu canalizarea orașului în care s-a investit zeci de milioane de euro și este nefuncțională?

- familiei mele i s-a luat cu forța pe timpul comunismului terenul pe care este stația de epurare a orașului Breaza și eu nu am canalizare acasă;

- pe str.Banatului au venit vulpile;

- suntem în centrul orașului și toate subsolurile de la blocuri au fost inundate de apa din canalizare care a fost prost făcută și miroase foarte urât;

Dna.Bunghez:"Strada Banatului a fost introdusă în proiectul MDRAP prin CNI și nu putem interveni asupra ei. Ei au angajat un expert și timp de 3 săptămâni a verificat toate străzile. Am făcut adrese săptămânal la CNI să ne spună ce facem cu străzile, că oamenii fac nenumărate sesizări. Le reparăm sau nu? Au spus NU, până nu clarificăm ce mai are de plată SC Lor Instal, ce mai avem noi către ei nu vă atingeți de străzi, deoarece le-am dat în administrare MDRAP. S-ar putea ca lucrările realizate de SC lor Instal să nu fie conforme și să desfacă străzile din nou."

Dl.Preoteasa:"Au spus că după ce se execută canalizarea se poate asfalta strada. De ce nu s-a asfaltat?"

Dna.Bunghez:"Pentru că nici aceasta nu este recepționată."

Dl.Preoteasa:"Păi și ce așteptăm mai oameni buni?"

Dna.Bunghez:"Să-i întrebați pe cei care au făcut proiectul, Consiliul Județean și SC Hidro Prahova SA."

Dl.Preoteasa:"Să-i întrebați dvs.că lucrați în primărie."

Dna.Bunghez:"I-am întrebat prin nenumărate adrese."

Dra.președintă:"Noi suntem beneficiari nu parteneri în contract. Nu avem dreptul să intervenim, decât să-i notificăm."

Dna.Bunghez:"Am dat amenzi la firmele care au lucrat."

Dl.Preoteasa:"Le dați amenzi care nu se plătesc niciodată."

Dna.Bunghez:"Nu-i adevărat, s-au plătit."

Dl.Cîrtoaje propune ca în comisia de târg să nu mai fie introduse aceleași persoane ca anul trecut.

Dl.Ezaru:"Vreau să o informez pe dra.Stanciu că am vorbit cu dl.Lambriu și a fost adus regulatorul de presiune care trebuie să depresurizeze apa la Nistorești. Dacă rezistă vom avea apă."

Dra.președintă:"Vreau să vă dau o veste bună, prin HG 587/18.08.2017 privind înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și transmiterea în proprietatea publică a orașului Breaza, județul Prahova, a unor imobile aflate în proprietatea publică a statului, prin anexa la aceasta se înscriu în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și se transmit în proprietatea publică a orașului Breaza datele de identificare ale bunurilor imobile aflate în proprietatea publică a statului.

În altă ordine de idei se poate realizeze parcul industrial în orașul Breaza, pe platform SC Hidrojet SA Breaza."

Dna.Goga:"Vreau să vă informez că în perioada 21- 26 august a avut loc la Brașov, Turneul de handball pentru junior I și II. CSO Tricolorul Breaza a venit la această competiție cu 2 echipe de băieți (la junior I și II), și o echipa de fete (junior I).

Au participat 12 echipe din țară și din străinătate. Juniorii II băieți au ocupat locul 5, iar fetele locul 9.

Vreau să vă mulțumesc în numele antrenorilor și ai copiilor care practică acest sport și să vă rog să-i sprijiniți în continuare. Rugămintea antrenorilor a fost ca acea cameră din sala de sport, care nu este folosită, să le fie dată pentru a-și depozita echipamentele (acum le țin în grupurile sanitare)."

Dl.Toader:"Felicitări. O să-i trimit adresă dlui.Bălucea pentru a le lasa liberă acea încăpăre."

Dra.președintă declară închisă ședința consiliului local, având în vedere că nu au mai existat interpelări.

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ

**Alexandra-Lăcrămioara Bran**

Pentru SECRETAR ORAȘ,

Șef Serviciu APL

**Elena-Geanina Toader**

Întocmit,

Consilier juridic,  
**Elena Goga**