

**Prezentul proces-verbal a fost aprobat în ședința ordinară a Consiliului Local Breaza, desfășurată în data de 29 mai 2017 cu unanimitate de voturi (14 consilieri prezenți, 3 absenți).**

**ROMÂNIA  
JUDEȚUL PRAHOVA  
CONSILIUL LOCAL BREAZA**

### **PROCES-VERBAL**

Încheiat astăzi 27 aprilie 2017, orele 16.00, la sediul Primăriei Breaza în ședință ordinară a Consiliului Local al orașului Breaza convocată prin Dispoziția nr.319/21.04.2017 a Primarului orașului Breaza, conform Legii nr.215/2001 privind administrația publică locală, republicată, modificată și completată.

La ședință participă: Primarul orașului Breaza – dl. Gheorghe Richea, secretarul orașului – dna.Elena Moldoveanu, Șef Serviciu APL / dna.Geanina Toader, cetățeni.

În urma apelului nominal se constată că la ședință sunt prezenți 16 consilieri, din totalul de 17 (lipsește dra Bran Alexandra Lăcrămioara). Dl. Bercăroiu Cătălin a întârziat, participând de la discutarea punctului 3 al ordinii de zi.

Dl. Bogdan Gabriel, președintele de ședință, precizează că inițiatorul a retras proiectul de hotărâre înscris la punctul 10 din proiectul ordinii de zi, iar peste ordinea de zi mai este un proiect, Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local pe anul 2017, inițiator Primarul orașului, Richea Gheorghe.

Cu aceste modificări supune la vot ordinea de zi. Este aprobată cu unanimitate de voturi sub următoarea formă:

1.Proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție al bugetului local al orașului Breaza la trimestrul I al anului financiar 2017;

Inițiator: Richea Gheorghe, Primarul orașului Breaza;

2. Proiect de hotărâre privind utilizarea în anul 2017 a excedentului bugetar al anului 2016;

Inițiator: Richea Gheorghe, Primarul orașului Breaza;

3.Proiect de hotărâre privind stabilirea impozitelor și taxelor locale pentru anul 2018;

Inițiator: Richea Gheorghe, Primarul orașului Breaza;

4.Proiect de hotărâre privind aprobarea lucrărilor de investiții pe anul 2017 în cadrul sistemului de alimentare cu apă al orașului Breaza, care se va realiza cu finanțare din fonduri proprii ale operatorului/Fond IID;

Inițiator: Richea Gheorghe, Primarul orașului Breaza;

5.Proiect de hotărâre privind solicitarea Consiliului Local Breaza pentru înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și transmiterea în proprietatea publică a orașului Breaza, județul Prahova, a unor imobile aflate în proprietatea publică a statului;

Inițiator: Richea Gheorghe, Primarul orașului Breaza;

6.Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării unui spațiu cu destinația de locuință (cameră și verandă) aparținând domeniului privat al orașului Breaza, situat în Breaza, str. Republicii, nr.92;

Inițiator: Richea Gheorghe, Primarul orașului Breaza;

7. Proiect de hotărâre privind închirierea prin licitație publică cu strigare a unui imobil (construcție și teren) proprietate publică a orașului Breaza, situată în Breaza, Parcul orașului;

Inițiator: Richea Gheorghe, Primarul orașului Breaza;

8. Proiect de hotărâre privind închirierea prin licitație publică cu strigare a unei suprafețe de teren proprietate privată a orașului Breaza, situată în Breaza, extravilan;

Inițiator: Richea Gheorghe, Primarul orașului Breaza;  
9. Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de închiriere pentru imobile proprietatea orașului Breaza;

Inițiator: Richea Gheorghe, Primarul orașului Breaza;  
10. Proiect de hotărâre privind actualizarea documentației cadastrale pentru imobilul (teren) înscris în CF UAT Breaza, nr.23459, str.Ocinei, nr.2 Bis;

Inițiator: Richea Gheorghe, Primarul orașului Breaza;  
11. Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului proprietate privată a orașului Breaza, situat în Breaza, str.Ocinei, nr.2 Bis, noului proprietar al construcției amplasată pe acesta;

Inițiator: Richea Gheorghe, Primarul orașului Breaza;  
12. Proiect de hotărâre pentru aprobarea Procedurii privind regimul finanțărilor nerambursabile din fondurile bugetului local al Orașului Breaza destinate activităților nonprofit, care contribuie la realizarea unor acțiuni sau programe de interes local;

Inițiator: Brotoiu Gheorghe Cristian, consilier local;  
13. Proiect de hotărâre pentru modificarea HCL nr.20/2016 și HCL nr.21/2017;

Inițiator: Richea Gheorghe, Primarul orașului Breaza;  
14. Proiect de hotărâre privind organizarea unui concurs în orașul Breaza;

Inițiatori: Gheorghe-Dragoș Bercăroiu, consilier local;  
15. Proiect de hotărâre privind acordarea scutirii de la plata impozitului pentru construcție și teren doamnei Țapu Maria;

Inițiatori: Neguțescu Evelina, Stanciu Nadia Georgiana, Bercăroiu Cătălin, Tudor Florian;  
16. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local pentru anul 2017;

Inițiator: Richea Gheorghe, primarul orașului Breaza;

17. Prezentare răspunsuri formulate la corespondența adresată Consiliului Local Breaza;

18. Întrebări și interpelări.

La cuvântul dna secretar, Moldoveanu Elena. Aceasta supune la vot procesul verbal al ședinței ordinare din data de 23 februarie 2017. Este aprobat cu 14 voturi pentru și o abținere, dra Stanciu Nadia Georgiana care precizează că nu a primit procesul verbal.

În continuare dna Moldoveanu supune la vot procesul verbal al ședinței ordinare din data de 23 februarie 2017. Este aprobat cu 14 voturi pentru și o abținere, dra Stanciu Nadia Georgiana care precizează că nu a primit nici acest proces verbal.

Se supune la vot apoi Procesul verbal al ședinței ordinare desfășurată în data de 30 martie 2017. Este aprobat cu 14 voturi pentru și o abținere (dra Stanciu).

Se trece la discutarea **punctului unu** al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea contului de execuție al bugetului local al orașului Breaza la trimestrul I al anului financiar 2017.

Comisia buget finanțe avizează favorabil proiectul de hotărâre.

Deoarece nu sunt discuții, se supune la vot, fiind aprobat cu unanimitate de voturi.

**Punctul doi** al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind utilizarea în anul 2017 a excedentului bugetar al anului 2016.

Comisia buget finanțe a avizat favorabil proiectul de hotărâre. Se supune la vot proiectul de hotărâre. Este aprobat cu unanimitate de voturi.

Se trece la **punctul trei** al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind stabilirea impozitelor și taxelor locale pentru anul 2018.

Se dă cuvântul dlui Voicu Iulian, secretarul comisiei buget finanțe pentru a prezenta amendamentele formulate în comisii.

Primul amendament vizează de la 39 de lei la 70 lei. Supus votului este aprobat cu unanimitate de voturi.

Al 2-lea amendament viza ca taxa de coșerit pentru persoanele fizice să rămână la valoarea din anul 2017, respectiv 27,5 lei/coș. Supus votului, amendamentul este aprobat cu unanimitate de voturi.

Al 3-lea și cel de-al 4-lea amendament vizează modificarea taxei petru eliberarea autorizației de funcționare pentru alimentație publică (restaurante, baruri, etc). Astfel, pentru cele cu o suprafață cuprinsă între 251-500 mp taxa să fie de 1000 lei, iar pentru cele cu o suprafață de peste 500 mp să fie de 1500 lei. Cele două amendamente au fost aprobate cu 14 voturi pentru și o abținere (dra Stanciu).

Dna Toader dă citire punctului doi din referatul întocmit de dna Bondoc Elena, inspector Serviciul financiar-contabil, prin care se propune menționarea unei excepții în ceea ce privește anularea la sfârșitul anului a creanțele în cuantum de până la 40 lei.

Dna Grădinaru Adriana solicită informații cu privire la acest aspect. Menționează: ” de ce se anulează în fiecare an? Taxa de reclamă și publicitate trebuie să se achite de toate societățile comerciale. De ce nu merg eu să încasez banii? Deci, fiecare societate comercială indiferent că vrea sau nu, are obligativitatea afișării unei firme, atunci, asta este taxa pe care trebuie să o plătească. De ce nu plătește? E adevărat că potrivit Codului fiscal, tot ce este la sfârșitul anului fiscal debit și accesorii mai mici de 40 lei se anulează automat. De ce nu se merge în teren pentru a se colecta aceste taxe? De ce să se anuleze?”

Dna Toader menționează că prin referatul de specialitate, nu se propune anularea acestei taxe, ci crearea unei excepții de la prevederea Codului fiscal cu privire la anularea creanțelor mai mici de 40 de lei.

Din acest moment a sosit și dl Bercăroiu Cătălin.

Dna Secretar dă citire întregului referat întocmit de dna Bondoc Elena.

Pentru că nu mai sunt întrebări, se supun la vot și cele două amendamente formulate ca urmare a referatului întocmit de dna Bondoc, respectiv:

1. completarea art.2 în sensul includerii ca bonificație de 10% pentru plata cu anticipație a taxei pe teren datorată pe întreg anul până la data de 31.03.2018;
2. completarea art.3 cu sintagma ”cu excepția taxei pentru reclamă și publicitate...” . Sunt aprobate cu unanimitate de voturi.

Se supune la vot proiectul de hotărâre cu amendamentele aprobate. Este adoptat cu unanimitate de voturi.

**Punctul patru** -Proiect de hotărâre privind aprobarea lucrărilor de investiții pe anul 2017 în cadrul sistemului de alimentare cu apă al orașului Breaza, care se va realiza cu finanțare din fonduri proprii ale operatorului/Fond IID. Comisia buget finanța a avizat favorabil proiectul. Deoarece nu sunt discuții pe marginea acestuia, se supune la vot. Este aprobat cu unanimitate de voturi.

Se ia în discuție **punctul cinci** al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind solicitarea Consiliului Local Breaza pentru înscrierea în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și transmiterea în proprietatea publică a orașului Breaza, județul Prahova, a unor imobile aflate în proprietatea publică a statului. Și acest proiect are avizul favorabil al comisiei buget finanțe. Se supune votului, fiind aprobat cu unanimitate de voturi.

Se trece la **punctul șase** al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării unui spațiu cu destinația de locuință (cameră și verandă) aparținând domeniului privat al orașului Breaza, situat în Breaza, str. Republicii, nr.92.

Comisiile au avizat favorabil proiectul de hotărâre. Supus votului este adoptat cu 12 voturi pentru și patru abțineri (Grădinaru Adriana, Duțoiu Tonioara, Munteanu Ion și Stanciu Georgiana ).

Se trece **la punctul șapte** al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind închirierea prin licitație publică cu strigare a unui imobil (construcție și teren) proprietate publică a orașului Breaza, situată în Breaza, Parcul orașului.

Dl. Voicu Iulian precizează amendamentul care vizează termenul închirierii, respectiv de 1 an și cel referitor la preț, respectiv 40 lei/lună. Supuse votului cele două amendamente sunt aprobate cu 12 voturi pentru și 4 abțineri (Grădinaru, Munteanu, Duțoiu și Cîrtoaje ).

Ca membru în comisia de licitație este propus dl. Brotoiu Gheorghe Cristian, iar ca membru supleant este propus dl. Voicu Iulian. Ambele propuneri sunt aprobate cu unanimitate de voturi.

Dl. Voicu Iulian precizează că în cadrul ședințelor de comisii, dna Grădinaru a mai propus ca amendamente în cadrul caietului de sarcini, la pct.10, menționarea corectă a instituțiilor care eliberează anumite documente, respectiv Oficiul Registrului Comerțului la pct. 10.1.2 și DGRFP Ploiești la pct. 10.1.4 Supuse votului, amendamentele sunt aprobate cu unanimitate de voturi.

Doamna Grădinaru a mai propus și introducerea unui nou punct, 10.4 bis care să aibă următorul cuprins: ”În cazul în care din certificatul fiscal emis rezultă că participantul la licitație înregistrează datorii către bugetul local/bugetul de stat, acesta nu va putea participa la licitație, fiind descalificat.”

Dna secretar explică faptul că documentele solicitate sunt pentru calificare, sunt obligatorii, iar la pct.10.1.3 și pct 10.1.4 se menționează, ”din care să rezulte că nu înregistrează datorii” . În cazul în care se înregistrează datorii, aceștia nu pot participa la licitație.

Dna Grădinaru își susține amendamentul. Dumneaei menționează: ”Niciun funcționar public nu poate refuza primirea documentului/dosarului. Nu poate nimeni să-mi refuze primirea unui document, orice document, când depun dosarul iau numărul de înregistrare, cu acesta fac dovada că am depus dosarul. Dacă din certificatul fiscal rezultă că am datorii față de bugetul local/bugetul de stat, sunt descalificat din start, nu pot participa la licitație.”

Dl. Bercărouiu Cătălin: ”un cetățean al orașului Breaza, sau din oricare alt oraș al țării, dacă vrea să participe la o licitație vine, ia caietul de sarcini. Nu mă interesează dacă are atunci sau nu vreo datorie. El vine, plătește o taxă, achiziționează caietul de sarcini unde se menționează ce documente trebuie să conțină dosarul pentru licitație. S-a prezentat apoi la Primărie și depune dosarul. Prin această hotărâre noi constituim și o comisie tehnică. Acea comisie se întrunește la data și ora stabilită, analizează fiecare dosar în parte. Dacă din documentele prezentate rezultă că un participant are datorii la bugetul de stat/bugetul local, atunci îl înștiințează pe acesta că nu mai poate participa la licitație. ”

Supus votului amendamentul propus este respins cu 8 voturi pentru.

Un alt amendament propus în cadrul Comisiei buget finanțe vizează activitatea sezonieră, respectiv modificarea art. 3-”Prețul de pornire la licitație este de 40 lei/mp/lună. Prețul contractului ( chiria) se datorează doar pe perioada desfășurării activității sezoniere.” . Acesta va fi preluat și în caietul de sarcini, la pct.4.1

Supus votului, amendamentul este aprobat cu unanimitate de voturi.

Se supune la vot proiectul de hotărâre cu amendamentele aprobate. Este adoptat cu 15 voturi pentru și o abținere (Cîrtoaje Florin).

Se ia în discuție **punctul opt** al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind închirierea prin licitație publică cu strigare a unei suprafețe de teren proprietate privată a orașului Breaza, situată în Breaza, extravilan.

Comisia buget finanțe a avizat favorabil proiectul de hotărâre cu următoarele amendamente: durata închirierii-5 ani, prețul de pornire al licitației-251 lei/lună pentru

întreaga suprafață, ca membrii în comisie-dnii Brotoiu Gheorghe Cristian, dl. Vintiloiu Alexandru, dna Nicorăscu Anda și supleant dl. Munteanu Ion.

Supus votului amendamentul referitor la perioada de închiriere-5 ani- este aprobat cu 15 voturi pentru și o abținere (dra Stanciu).

Supus votului amendamentul referitor la prețul de pornire al licitației-251 lei/lună pentru întreaga suprafață este aprobat cu 14 voturi pentru și 2 abțineri (Stanciu Georgiana, Voicu Iulian).

Supus la vot amendamentul referitor la completarea comisiei de licitație este aprobat cu unanimitate de voturi.

Se supune la vot proiectul de hotărâre cu amendamentele aprobate. Este adoptat cu 14 voturi pentru și 2 abțineri (Stanciu Georgiana, Voicu Iulian).

**Punctul nouă** al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de închiriere pentru imobile proprietatea orașului Breaza .

Dna Grădinaru precizează că nu participă la votarea proiectului de hotărâre și la dezbaterea art. 3 din proiect.

Dna Secretar: ”legat de contractul prevăzut la art.1 încheiat cu dl. Munteanu, încheiat pentru staționarea unui vagon apicol. Ulterior încheierii acestui contract a apărut legea apiculturii, Legea nr. 383/2013 care instituie niște condiții în ceea ce privește amplasarea acestor mijloace de transport specifice stupinelor. Problema este că în acest vagon nu are voie să țină stupina, trebuie amplasat la 20 m de drumurile publice. Doream să vă subliniez acest lucru, și să fiți de acord să menționăm în atul adițional că în acest vagon nu are voie să depoziteze stupi atunci când este staționat pe terenul închiriat. ”

Dl. Bogdan supune la vot art.1 cu completarea ca termenul de prelungire a contractului să fie de 3 ani, și obligarea chiriașului să respecte obligațiile prevăzute de Legea 383/2013-a apiculturii. Este aprobat cu unanimitate de voturi.(15 voturi)

Referitor la art.2, președintele de ședință dă cuvântul dlui Chiriac, reprezentantul SC Farmavet SA.

Dl. Chiriac menționează că ”SC Farmavet SA este alături de crescătorii de animale din România de peste 60 de ani. Acum 10 ani, la propunerea Primăriei orașului Breaza am deschis un punct de lucru în această localitate care desfășoară o activitate comercială prin vânzarea acestor produse la prețuri de producător. Ideea este că noi am venit în sprijinul crescătorilor de animale din această zonă și sincer să fiu, nu ne plângem, căci avem cu ce susține această farmacie. Problema este că din punct de vedere contabilicește ea desfășoară o activitate sub pragul de supraviețuire. Avem un angajat-o asistenta farmacistă, avem un medic cu 4 ore, pentru că așa prevede legislația, avem cheltuieli cu amortizarea investiției care s-a făcut și noi ne-am fi dorit ca în ceea ce privește chiria, măcar o perioadă de timp să ne mai spijiniți, fără să dublăm chiria. Suntem de acord cu o creștere conform indicelui de inflație, însă dublarea chiriei ne încurcă foarte mult. Avem și noi un audit extern și trebuie să argumentăm toate aceste costuri. Noi am depus și în scris două adrese. ”

Dna Secretar menționează că au depus prin registratură o solicitare de reanalizare a măsurii de majorare a chiriei invocând și aspecte juridice. Dna secretar dă citire adresei înregistrată la sediul Primăriei orașului Breaza sub nr. 6148/26.04.2017. În continuare mai arată că au mai depus încă o adresă, în completarea primei, prin care dezvoltă motive de oportunitate cu privire la menținerea acestui obiectiv pe raza localității, de fapt ceea ce a expus în ședință dl. Chiriac.

Dl. Brotoiu Cristian: ”cred că ați observat și mai devreme că avem o solicitare pentru un teren de 5 mp unde am aprobat că va începe licitația cu 40 de lei/mp. Tocmai din acest motiv am vrut să fac această propunere de majorare a chiriei. ”

Dl. Chiriac:”și noi avem spații în proprietate, în Focșani pentru un spațiu de 4 mp (2/2 m) luăm o chirie de 200 euro. Adică vreau să spun că sunt de acord ca în mometul în care un

spațiu comercial este amplasat într-o zonă cu trafic pietonal, unde se poate profita. Ideea este că atunci când noi am deschis, acum 10 ani, colo nu trecea mai nimeni, că acum s-a făcut un supermarket și a început să crească interesul, ... ”

Dl. Bercăroiu Cătălin: ”nu este chiar așa. În anul 2007 eram consilier local. La acel moment era o reorgaizare la nivel național a activității zootehnice pe țară, în zonă nu erau farmacii veterinare, dl.Tătulescu a insistat pentru deschiderea unei astfel de farmacii. De atunci au fost create niște concesiuni pentru a se deschide această farmacie, însă am spus că acest lucru se va face doar pentru o perioadă. Dacă ne raportăm la chiria pe care o încasăm pe raza orașului Breaza, de ex. Piata orașului care a căzut dezastruos, acolo s-au închis aproape jumătate din magazine, magazine cu produse alimentare care au chiria aproape la 15 de euro pe aproximativ aceeași suprafață. Deci atunci, am motivat că nu aveam nicio astfel de unitate, aveam problemă cu partea de medicație pentru partea zootehnică și am încercat să atragem în localitate o astfel de societate. Dar, cu scuzele de rigoare, dacă mergeți în Câmpina nu veți găsi spațiu comercial cu o chirie mai jos de 200 euro, pentru teren proprietatea orașului. Nici 50 de euro nu putem să lăsăm, pentru că yona blocurilor a fost întodeauna în zona A de impozitare a orașului și a fost o zonă frumoasă și cu vad. Și eu cumpăr medicamente de la farmacia dvs. Nu este normal față de ceilalți investitori din oraș să menținem chiria veche, nu mi se pare o sumă foarte mare.”

Dna Grădinaru: ”Această modificare a chiriei dvs, nu se datorează că ar fi fost o solicitare din partea cuiva, ci tocmai pentru că dispuneți de 40 mp, așa cum v-a spus și colegul meu. În alte zone, care nu sunt chiar cu vad comercial ca al dvs. prețul este mult mai mare, deci dvs. plătiți 200 pentru 40 și în alte părți se plătește 164 pentru 14 mp, chiar în apropierea dvs, dacă este să o luăm așa, iar referitor la cheltuielile pe care le-ați făcut dvs, ați făcut precizarea că aveți cheltuieli cu amortizarea investiției. Din punct de vedere contabil amortizarea investiției, reprezintă cheltuială deductibilă la calculul impozitului pe profit. Deci cum puteți să spuneți că v-ați încărcat cu o cheltuială care reprezintă amortizarea când dvs. din total cheltuieli deduceți cheltuiala cu amortizarea? ”

Dl. Bogdan supune la vot art.2 cu completarea ca termenul de prelungire a contractului să fie de 5 ani, iar cuantumul chiriei să fie majorat la 400 lei/lună pentru . Este aprobat cu 12 voturi pentru și 3 abțineri (Toader, Stanciu, Cîrtoaje).

Se trece la art.3 din proiectul de hotărâre. Propunerea comisiei buget finanțe este ca termenul de prelungire să fie de 5 ani. Propunerea este aprobată cu unanimitate de voturi (15 voturi).

Supus votului proiectul de hotărâre cu amendamentele aprobate, este adoptat cu 14 voturi pentru și o abținere (dl. Cîrtoaje).

Se trece la **punctul zece** al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind actualizarea documentației cadastrale pentru imobilul (teren) înscris în CF UAT Breaza, nr.23459, str.Ocinei, nr.2 Bis.

Comisia buget finanțe a avizat favorabil proiectul de hotărâre. Deoarece nu sunt discuții se supune votului. Este aprobat cu unanimitate de voturi.

Se ia în discuție **punctul unsprezece** al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind transmiterea dreptului de concesiune asupra terenului proprietate privată a orașului Breaza, situat în Breaza, str.Ocinei, nr.2 Bis, noului proprietar al construcției amplasată pe acesta .

Comisia buget finanțe propune ca pe perioada Târgului de Toamnă concesiionarului să-i fie asigurat accesul către societate, această obligație ce cade în sarcina orașului Breaza fiind preluată în contractul de concesiune.

Se supune la vot amendamentul. Este aprobat cu unanimitate de voturi.

Supus votului, proiectul de hotărâre cu amendamentul aprobat este adoptat cu unanimitate de voturi.

**Punctul doisprezece** al ordinii de zi : Proiect de hotărâre pentru aprobarea Procedurii privind regimul finanțărilor nerambursabile din fondurile bugetului local al Orașului Breaza destinate activităților nonprofit, care contribuie la realizarea unor acțiuni sau programe de interes local.

Comisia buget finanțe a avizat favorabil proiectul de hotărâre. Deoarece nu se înregistrează discuții pe marginea acestuia se supune votului. Este aprobat cu 15 voturi pentru și o abținere (dra Stanciu).

Se trece la **punctul treisprezece** al ordinii de zi: Proiect de hotărâre pentru modificarea HCL nr.20/2016 și HCL nr.21/2017.

Comisia de învățământ a avizat favorabil proiectul de hotărâre. Deoarece nu sunt discuții se supune votului. Este aprobat cu unanimitate de voturi.

**Punctul paisprezece** al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind organizarea unui concurs în orașul Breaza.

Comisia buget finanțe a avizat favorabil proiectul de hotărâre. Deoarece nu sunt discuții se supune votului. Este aprobat cu unanimitate de voturi.

Se ia în discuție **punctul cincisprezece** al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind acordarea scutirii de la plata impozitului pentru construcție și teren doamnei Țapu Maria .

Comisia buget finanța a acordat aviz favorabil proiectului de hotărâre.

Dl. Cîrtoaje dorește să știe dacă există vreo posibilitate legală ca la decesul acestor persoane, care nu au posibilitatea să plătescă impozitul și sunt scutite de la plata sa, proprietatea acestora să fie preluată de către Oraș. Menționează că nu are nimic împotriva acestor scutiri, însă nu i se pare corect.

Dna secretar precizează că numai moștenirile vacante intră în proprietatea statului.

Dna Toader Geanina menționează că din ancheta socială rezultă că persoana pentru care se propune scutirea are doi copii. Dă citire anchetei sociale întocmită de către reprezentanții compartimentului de asistență socială.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Este aprobat cu 10 voturi pentru și 6 abțineri (Brotoiu, Cîrtoaje, Duțoiu, Grădinaru, Munteanu și Toader).

Se trece la **punctul șaisprezece** al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local pentru anul 2017.

Dna secretar dă citire referatului întocmit de dna Sichim Elena, șef Serviciu financiar-contabil.

Dna Grădinaru atrage atenția asupra art. 3 din proiect, considerând că este o eroare menționarea unităților școlare, a spitalului,etc.

Dna secretar precizează că este o greșeală, această hotărâre se va comunica Instituției Prefectului Prahova, serviciului financiar contabil și DGRFP Ploiești.

Se supune la vot proiectul de hotărâre cu rectificarea propusă de dna Grădinaru. Este aprobat cu unanimitate de voturi.

**Punctul șaptesprezece** al ordinii de zi.

Dna Toader Geanina dă citire informării nr.6179/27.04.2017.

Dna Duțoiu: ”știți că în luna februarie și martie am votat pentru un teren situat pe str. Libertății-13 euro și pentru un teren din str. Armoniei și Piatra Arsă-11 euro, respectiv zona B și C. În cazul meu nu mi se pare normal ca în zona D să fie evaluat la aproape 19 euro, fără TVA. Mă duce aproape la 23 de euro. De ce? S-a găsit cumva petrol? Dacă nu se face o nouă reevaluare renunț, pentru că nu mi se pare normal să dau 100 milioane pentru un fund de gârlă, și știți foarte bine că eu nu am pe unde să trec acasă sub nicio formă, nici cu căruța. Acolo îmi depozitez și eu un lemn când îl aduc și apoi îl car cu spatele, un pietriș, un nisip. Nu se poate să-mi ceară 23 de euro pe o bucățică de teren, un prund, pe care eu l-am amenajat, am pus nisip. ,,

Se supune la vot solicitarea unui punct de vedere din partea evaluatorului, iar în adresa prin care se cere acest lucru să se specifice și motivele invocate de dl. Duțoiu.

Propunerea este aprobată cu unanimitate de voturi (la vot nu a participat dna Duțoiu Tonioara).

Referitor la cel de-al doi-lea caz menționat în informare, dna secretar precizează că aceste apartamente construite din fondurile statului se vând în baza Legii nr.85. Inițial aceasta prevedea o anumită modalitate de calcul pentru stabilirea valorii, însă în prezent acestea se vând la prețul pieței.

Dna Grădinaru menționează că este normal ca toate acele cheltuieli pe care le-a făcut pentru îmbunătățirea apartamentului, pentru că știm că Primăria nu a făcut nimic, să fie scăzute deoarece ea a băgat niște bani. Automat când a venit evaluatorul, acesta evaluează ceea ce găsește, nu ceea ce a fost. Aceste cheltuieli se pot lua în considerare dacă sunt făcute cu documente justificative, dacă nu trebuie evaluate, și scăzute din valoarea de piață.

Dna secretar menționează că lucrările efectuate au fost menționate de către evaluatorul din cadrul procesului pe care orașul l-a avut cu dna. Vîjeu Carmen, în continuare dă citire raportului întocmit de către expert.

Dl. Bogdan supune la vot propunerea de a se scădea valoarea lucrărilor efectuate de către chiriaș din valoarea de piață stabilită inițial. Este aprobată cu unanimitate de voturi.

Dna Toader Geanina dă citire Informării întocmită de către șef Serviciu PFI –API , referitoare la contractul nr. 16323/09.12.2014.

Dl. Primar menționează că această societate, SC Integral Beton SRL din proiectul care vizează cele 23 de străzi, în 2 ani de zile a reușit să facă doar 2 jumătăți de stradă, pe Morii-jumătate de stradă și pe Națiunii-jumătate de stradă. Această societate ne-a tot mințit, nici acum nu vor să mai răspundă la telefon, motiv pentru care le-am spus să li se comunice înștiințarea privind rezilierea contractului prin intermediul Poliției locale. În continuare precizează: ” În ultima ședință pe care am avut-o cu ei au fost de acord cu rezilierea contractului în condițiile în care noi le plătim și ultima factură. M-am urcat în mașină, m-am dus la MDRAP, acum o săptămână le-am plătit și ultima factură. Acum ce mai vor? Deci asta este situația și ne țin încurcați, nu putem să continuăm, cu toate că avem bani, 80 de miliarde de lei. Mergem pe trei ani de când am început acest proiect care vizează 23 de străzi, cunoașteți situația, oamenii sunt nemulțumiți când văd aceste străzi cum arată (Bucegi, Armoniei, Națiunii, bulevardul, etc.). noi ne-am ținut de cuvânt, le-am plătit și ultima factură. După încheierea procesului verbal de încetare pe cale amiabilă a contractului se va face expertiză tehnică pentru lucrările efectuate. În 3 ani de zile, într-un contract de 80 de miliarde s-au efectuat lucrări de 5%. Apoi se va efectua o nouă licitație publică pentru a continua lucrările. Înainte de a scoate la licitație, voi verifica din nou proiectele, pentru că nu sunt de acord cu anumite lucrări (de ex. Pe str. Călugăreni nu pot să fac trotuare, la fel pe Tudor Vladimirescu). Deci trebuie revizuit și proiectul, ca lucrările să fie viabile, să nu pățim cum am pățit cu celălalt proiect când am era gata gata să nu-l putem realiza și a trebuit să ne împrumutăm pentru 15 ani. Eu vă propun să fiți de acord cu rezilierea acestui contract, pentru că eu, de când am venit primar mă chinui să reziliesc acest contract.

Dl. Cîrtoaje: ”din ce îmi aduc aminte termenul limită era 2018. Considerați că se mai poate realiza acest proiect?”

Dl.Primar: ”am fost la MDRAP și am purtat discuții. Fac o paranteză, nu sunt bani de la Uniunea Europeană. MDRAP nu ne decontează decât ce facem, nu suntem constrânși ca până la un anumit termen să finalizăm întreg proiectul. Dacă nu-l finalizăm nu vom da banii înapoi pentru lucrările efectuate. Riscăm să pierdem doar banii pe care nu vom reuși să-i cheltuim. Eu, ca primar economist, nu mă bag într-un lucru ca mâine să fiu cercetat. Directorului de la MDRAP ne- a precizat că în cadrul proiectului putem face ce dorim, numai să nu modificăm numărul de străzi, puteți să nu faceți trotuare (atenție trotuarele se plătesc din



fonduri proprii), ei decontează doar ce fac asfalt și ce este sub asfalt. O altă problemă în acest proiect este faptul că s-a prpu să se sape 50 cm. Acum pe str. Armoniei suprafața de așezare este mai bună decât cum o fac ei, pe Morii au săpat de au distrus tot. Trebuie verificat proiectul pentru ca noi ca primărie să facem o cheltuială preamare pentru niște lucrări care nu ne trebuie. În proiect sunt străzi cu rigole carosate. Rigolele se sapă la 1m adâncime, îți distruge rețelele de apă, gaze, etc. Mai mult distrugem. În concluzie, de la MDRAP cheltuim doar ceea ce facem. ”

Dl. Toader Aurelian: ”personal sunt de acord cu acordul de principiu pentru rezilierea contractului, dar dacă vreți să facem ceva, rezilierea să nu fie mai departe de 18 mai. ” .

Dl. Primar: ”rezilierea pe cale amiabilă vizează acordul ambelor părți contractante. Noi ne exprimăm acum acordul pentru partea noastră. Dacă cealaltă parte nu își va da acordul, atunci vom avea mari probleme, pentru că rezilierea se poate face numai prin instanță. Nu putem da termene. ”

Dl. Toader: ”ați spus că i-ați achitat și ultima factură, așa cum v-ați înțeles de comun acord. Dacă nu dorește să reziliere, vom rezilia unilateral.”

Dl. Primar: ”facem acest lucru, dar trebuie să-i dăm în judecată. Nu putem demara procedura de licitație până nu se finalizează acest contract.”

Dl. Toader: ”trebuie să aibă un motiv pentru a nu rezilia.”

Dl. Primar: ”ei pot invoca orice motiv. Spuneți-mi o lucrare începută de această societate și finalizată. Uitați-vă la trotuarele de la Podu-Vadului, de la Gura Beliei, cele care merg de la BCR la Uzină”.

Dl. Bogdan supune la vot acordul de principiu referitor la rezilierea contractului nr. 16323/09.12.2014 încheiat între orașul Breaza și SC Integral Beton SRL. Este aprobat cu unanimitate de voturi.

În continuare, dna Toader Geanina dă citire adresei înregistrată la sediul Consiliului Local Breaza sub nr. 120/26.04.2017.

Dl. Primar menționează faptul că cheltuielile Clubului sportiv sunt deductibile din veniturile acordate de Consiliul Local Breaza. Consideră că adresa trebuie îndreptată către Clubul sportiv, aceștia vor verifica dacă karatele sunt afiliate la acest club, iar în cazul în care se confirmă, pot acorda banii.

Dl. Toader: ”dacă familia Brezeanu și familia Șandru au legitimații pe CSO Tricolorul Breaza le dăm banii. ”

Dna Șandru dorește să-și susțină solicitarea. ”Am venit în calitate de cetățean al orașului Breaza. Copilul meu face de 10 ani karate, copilul dnei Brezeanu face de 11 ani karate. Munca lor s-a concretizat la participarea la nenumărate concursuri. Dar munca lor nu înseamnă numai concursuri, înseamnă 3 antrenamente pe săptămână, care se aduagă la orele de școală și orele de pregătire pentru școală. De asemenea, țin să spun că acești copii au început să practice karate la clubul Asagi Breaza, era singurul care exsita. După aceea s-a transformat în Clubul Copiilor Breaza, iar acum 3 sau 4 ani, când s-a înființat CSO Tricolorul, a fost introdus și acest club de karate. Din momentul în care s-a produs această unire, a cluburilor sportive din oraș, copilul meu și al dnei Brezeanu și probabil și alți copii din acest oraș nu au mai primit sprijin financiar pentru participarea la concursuri, așa cum primeau înainte. Acum doi ani fiicele noastre au obținut locul 2 la Campionatul Național cu calificare la Campionatul european și nu a putut participa din lipsa fondurilor. Campionatul pentru calificare la naționale a avut loc acum 1 lună și cred că trebuie să luptăm ca acești copii ai noștri să participe la naționale. Ideea este că ele au obținut rezultate. Eu nu vă garantez că ele se vor califica la naționale, dar pot să vă garantez că ele muncit și nu este corect ca din cauza unor neînțelegeri apărute între antrenor și conducerea clubului să nu participe la acest concurs. Fata mea a mai stat acasă. Dacă au fost ani în care am plătit noi banii, chiar dacă nu au fost puțini, în această situație să zicem că nu putem să le susținem. Vom încerca în continuare să le

susținem în calitate de părinți. La concurs trebuie să plătesc și alte taxe 200 de lei pentru 1 probă și copilul meu s-a calificat la 4 probe, trebuie să plătesc stagiul, să plătesc deplasare, până la Iași este 300 de lei benzina, trebuie să plătesc cazare și masă. Vă rog să mă înțelegeți. Acesta este punctul meu de vedere ca părinte. Dumneavoastră, în calitate de consilieri aveți dreptul să vă expuneți punctul dvs. de vedere, din punctul de vedere al clubului, din punct de vedere legislativ. Eu v-m spus ceamă doare. Cred că fata mea și fata dnei Brezeanu au constituit un exemplu bun pentru copiii din acest oraș. Faptul că ele practică sport, că obțin rezultate foarte bune la învățătură, demonstrează ceva. De aceea, vă rog să luați hotărârea în consecință. ” Prezintă consilierilor medalele obținute de fiica sa la diverse concursuri la care a participat, medale europene și mondiale.

Dna Grădinaru:”aș vrea să înțelegem toți. Ceea ce a spus dna Șandru este adevărat. Adică, CSO Tricolorul Breaza susține fotbalul. Iar acești copii care ne duc numele orașului mai departe nu găsim posibilități să-i ajutăm? Deci este un lucru pe care ar trebui să-l facem.”

Dl. Cîrtoaje: ”eu aș vrea să-l întreb pe dl. Toader dacă secțiunea de karate face sau nu parte din CSO Tricolorul Breaza?”

Dl. Toader: ”face parte din CSO Tricolorul Breaza, fără membri. Avem subgrupa karate dar nu avem persoane legitimate pe CSO Tricolorul”

Dl. Cîrtoaje propune ca CSO tricolorul să facă demersurile necesare în vederea legitimării acestor copii și să le pună la dispoziție suma de bani solicitată.

Dl. Primar: ”sunt copii care au obținut medalii nu numai la karate, ci și la handbal. Problema este, așa cum a spus dna. Șandru, de nenîțelegeri care durează de ani de zile. Când am înființat clubul am pus ca secție și karatele și nu numai. Să știți că sunt și dansuri sportive, sah, handbal. Există o mulțime de secții, însă nu toate sunt active. Așa cum a spus și dl. Toader, președintele consiliului director al CSO Tricolorul Breaza, sunt mai multe secții, însă nu toate funcționează pentru că antrenorii nu se afiliază. Dumneavoastră ca părinți puteți merge la acest club care funcționează în parc, și să le spuneți problemele dvs. Consiliul nu dispune de bani pe care să putem să-i dăm azi, mâine. Prima rectificare de buget se poate face de-abia după finalizarea primului semestru, respectiv în luna iulie. Clubul sportiv, căruia i s-au alocat fonduri, vă poate ajuta cu condiția precizată de dl. Toader, să fiți afiliați la acest club. ”

Dna Șandru: ”întrebarea este ce putem face noi ca părinți ? Noi i-am dat bani antrenorului să se înscrie pe CSO Tricolorul Breaza.”

Dl. Bercăroiu Cătălin: ”este regretabil ce se întâmplă acolo. De aceea am și plecat de acolo, nu consider că este ceva sănătos acolo. Dar, având în vedere că acest club este înființat de consiliul local, pot spune și eu ceva. Acolo este dezordine. Faptul că dl. antrenor nu a găsit înțelegere, cu toate că dumnealui este și antrenorul echipei de handbal al clubului și se ocupă și de partea de pregătire cu karatele. Problemele cred că sunt de fricțiune între ei. Dl. antrenor cred că este un pic mai orgolios, se ede că dorește să facă treabă, și face treabă. Consiliul local în mandatele trecute, când nu era clubul, a finanțat plecarea dlui profesor Manea cu karatele, le-am dat bani copiilor înscriși în clubul Asagi pentru deplasări la diferite concursuri. Consider că dl. antrenor are o problemă. Dacă eu ca antrenor am copii cu care fac performanță însă nu mă înțeleg cu acest club, atunci consider că trebuia să se adreseze Consiliului local sau primarului și să expună situația. Nu înțeleg cum acești copii nu sunt legitimați pe club. Este chiar o problemă de legalitate. Și dvs. trebuie să manifestați o atitudine activă. Primul lucru care trebuie este ca acești copii să fie legitimați pe CS Tricolorul. Nu știu dacă se mai poate acum, pentru că eu cred că ele sunt calificate din partea clubului Asagi. Deci, e o problemă. Trebuie să fie legitimate de Federație de la București. Cum le vor da banii? Să se ducă antrenorul și să legitimizeze copiii. Când te duci la o competiție, te duci cu o echipă, echipa respectivă este legitimată la club. ”

Dl. Primar: ”doresc să vă fac cunoscut că la acest club avem probleme de câțiva ani, acum dna Filimon s-a transferat pe postul de audit, și acum are ca misiune auditarea activității acestui club sportiv. În ceea ce privește această solicitare numai clubul sportiv poate să-i sprijine.”

Dl. Voicu Iulian: ”doresc să vă aduc la cunoștință că mai sunt copii sportivi în orașul Breaza, care nu sunt legitimați la CSO Tricolorul. Spre exemplu, un copil vicecampion național la înot. A învățat la noi la liceu, a fost nevoit să se mute cu școala la Câmpina pentru că acolo a găsit bazin. și acest copil este tot brezean. Vreau să vă mai dau un exemplu de felul în care sunt tratați copiii noștri în alte orașe. Copilul meu a făcut recuperare într-un alt oraș, a făcut și studii și a participat la un concurs organizat de Primăria orașului respectiv. Premii în bani-500 lei locul 1, 400 lei locul 2, 300 lei locul 3. copilul meu a câștigat locul 2 și 3, respectiv 700 lei. Când a mers să ridice premiul i s-a acordat doar 100 lei, pentru că nu avea domiciliul în orașul respectiv. Umilință totală, pentru că era dintr-un alt oraș.”

Dl. Bercăroiu Dragoș: ”consider că toți membrii ai comitetului director de la CSO Tricolorul Breaza suntem prezenți, putem lua hotărârea de azi, fără să o mailungim. Eu sunt de acord să le dăm acea sumă de bani. Ei sunt brezeni, clubul este al orașului”

Dl. Bercăroiu Cătălin: ”totul trebuie făcut legal”

Dl. Brotoiu Cristian: ”dl. antrenor de la karate și de handbal a întors toți părinții împotriva mea spunând că eu vreau să desființez aceste secții, că eu sunt împotriva. Acest lucru nu este adevărat. Eu nu sunt împotriva copiilor care fac sport. Sunt anumite lucruri pe care nu le agreez, și anume dl. Manea nu vine să ne spună nimic, nu ne prezintă nimic, nu face cum trebuie lucrurile. Dvs. îl susțineți, dar și noi îl susținem ”

Dna Motoroiu Lavinia: ”ca cetățean al acestui oraș și ca salariat al acestei instituții eu dau 100 lei sponsorizare pentru acești copii. Dumneavoastră domnilor consilieri dați ceva?”

Dl. Bercăroiu Cătălin: ”nu trebuie pusă problema în acest fel. Dăm fiecare câte 100 lei, însă nu așa se face treaba.”

Dl. Brotoiu menționează că împreună cu dl. Bercăroiu Dragoș a cumpărat echipamentul copiilor de la club,

Dl. Toader: întreabă când a mai fost auditat acest club. Dlui este acolo de 7-8 luni, acum se angajează auditor și prima sa misiune este la club.

Dl. Bercăroiu Cătălin: ” În anul 2000 când am venit consilier a instituit premii de performanță pentru elevii orașului Breaza.acest premiu se dădea din sumele oprite din cotizațiile consilierilor locali. De când am plecat din Consiliu, din anul 2012, nu s-a mai întâmplat nimic. În permanență clubul Asagi s-a deplasat nu pe banii comunității locale, ci pe banii domnilor consilieri. Acea sumă se strângea tot anul, iar la sfârșitul anului făceam o premiere cu copiii cu performanțe școlare, sportive.”

Dl. Cîrtoaje: ” la solicitarea unui consilier, această hotărâre s-a revocat.”

Dl. Bogdan propune întrunirea comitetului director al clubului de urgență pentru a analiza această situație.

Consilierii sunt de acord.

Se trece la ultimul punct al ordinii de zi: Întrebări și interpelări.

Dl. Munteanu Ion: la o rectificare de buget anul anterior am alocat 30.000 lei pentru reparații copertină piață. Ne puteți spune stadiul lucrărilor? De asemenea s-a alocat și suma de 20.000 lei pentru mobilier stradal. A fost perioada de iarnă. În ce stadiu suntem cu această achiziție? În cadrul comisiei agricole am mers pe teren și am observat câteva zone cu probleme. Paralel cu calea ferată se depozitează gunoi, de la intrarea de la Ene până jos la Ghica. Ploștia locală să-ți facă datoria. Sunt probleme și pe malurile str. Miron Căproiu, Plt. Rădulescu.

Dl. Primar: ”referitor la piață, s-au cumpărat materialele în proporție de 90%, trebuie să găsim un moment potrivit. Cei din piață ne-au solicitat să nu începem înainte de Paște, trebuie închisă pentru câteva zile. Vom face și lucrări de igienizare.

Referitor la mobilier urban , aprobarea unui buget, bugetul înseamnă niște bani pe care pot să-i cheltuiesc, dacă îi am. În luna decembrie nu puteam să pun mobilier stradal. Acum avem o ofertă de la o firmă protejată (care are angajați persoane cu handicap). Achiziționând de la această firmă nu va mai trebui să virăm bugetului de stat un procent din fondul de stat prevăzut de legislația în domeniu.

Dna Grădinaru: ”str. Piatra Arsă-reparare podeț și a două problemă pe care doresc să o aduc în atenție este referitoare la lucrările ce se vor face la piață. Condițiile necesare aplicării prevederilor legale pentru toți comercianții care sunt PFA sau II sunt create? Mă refer la obligativitatea ca de la 1 aprilie toți agenții economici cu cifră de afaceri mai mare de 10.000 euro să aibă instalate POS-uri. Amenda este de 5000 lei. V-am mai spus că iarna acești comercianți nu-și pot desfășura activitatea, nu au lumină. POS este obligatoriu, dacă vine un bucureștean și vrea să plătească cu cardul, și dacă a făcut reclamație, amenda este de 5000 lei.

Dl. Primar: ”referitor la Piatra Arsă, au venit și cetățenii de pe această stradă și mi-au spus că vor contribui și dumnealor cu muncă. Am făcut achiziție publică pentru tablă, dacă știți podul de pe această stradă este acoperit cu tablă, în viiurul apropiat vor realiza această reparație.

Referitor la piață dorește să mulțumească comisiei piață pentru activitatea realizată înanite de Paște, a făcut puțină ordine. Acolo se întâmplă multe lucruri nelegale. Împreună cu poliția locală va trebui să facem o verificare mai amănunțită.”

Dl. Cîrtoaje dorește să cunoască ce se întâmplă cu piatra cubică de pe str.Armoniei , dacă este depozitată undeva, având în vedere lucrările ce se realizează pe aceasta.

Dl. Primr: str. Armoniei este cuprinsă în proiectul cu cele 23 de străzi. I-am obligat pe cei de la Distrigaz ca în tremen de 1 lună să înlocuiască țeava de gaze. Dacă reușim să reziliem contractul cu Sc Integral Beton să avem rețelele executate pentru a putea realiza reabilitarea străzii. Ei lucrează foarte repede. Am văzut comentarii pe internet, trebuie să avem răbdare. Piatra cubică este în fața bisericii de pe str. Armoniei, sper să o repună, pentru că autorizația a fost dată de Primărie, dacă nu reface vor fi probleme.

Dl. Voicu: atrage atenția asupra stării str. Ocinii, considerând că este o adevărată aventură să faci cei 5km naveta la Breaza, s-au făcut lucrări pe ambele sensuri de drum, s-au făcut traversări, a cedat canalizarea, s-au reparat, s-a lăsat terenul.

Dl. Primar: ”vreau să o facă dl. Bălășescu pentru că și-a făcut firmă de asfaltare și a luat lucrările de refacere a străzilor de la SC Lujan Ortiz. Deci refacerea străzilor pe care dumnealui le-a stricat, le reface acum cu firma Croma Impex SRL, a cărui administrator este soția sa. Pentru ziua de mâine a fost convocată firma Lujan Ortiz cu Poliția, și mâine va primi prima amendă. Noi avem bani la buget, însă ei trebuie să reface. În cazul în care nu vor face, ne vom apuca noi. Să vă mai spun și altă problemă. Nu pot să refac bulevardul pentru că a venit CNI și a spus stop. Nu vă apucați voi de lucrare până nu facem noi expertiză. Noi am pus banii acolo, și stăm după ei ca să facă ei expertiză, pentru că așa sunt legile în România. ”

Dra Stanciu: solicită procesele verbale ale ședințelor de comisii pe hârtie, precizând că nu le-a primit nici pe email.

Dl. Postelnicu Vasile atrage atenția asupra situației de la intrare pe str. Ocinei, respectiv faptul că trebuie creată și marcată o trecere de pietoni. Menționează că și dumnealui, în calitate de șofer, a fost pus într-o situație delicată în momentul intrării pe această stradă.

Dl. Primar: ”nu ai fost prezent, a fost făcută hotărâre cu identificarea acestei treceri de pietoni. Am făcut achiziție publică pentru realizare rampe pentru persoanele cu handicap, după ce facem această lucrare, vom marca și trecerea de pietoni.”

Dl. Brotoiu Cristian: ”eu am o problemă mai mare de ridicat, nu vreau să-mi dea cineva un răspuns ci doresc să vă aduc la cunoștință o problemă din cadrul CSO Tricolorul Breaza. Am observat că dl. antrenor Manea Adrian, tot spune prin oraș că eu, consilierul Brotoiu vreau să închid secția de handbal. Eu vreau să vă prezint situația dlui antrenor Manea. De când am intrat în clubul sportiv am solicitat ca dl. antrenor Manea să vină să ne prezinte și nouă programul de antrenamente cu copiii, câți copii legitimați are în cadrul acestei secții. Nu a făcut acest lucru, a venit cu scandal mare în ședința comitetului director, cu părinți revoltați. Cert este că nu mi se pare în regulă următorul aspect: dumnealui ia bani copiilor, taxă, că face handbal. Consider că acest lucru nu este în regulă, atâta timp cât sub umbrela Consiliului local, CSO Tricolorul, să se perceapă această taxă nu tuturor copiilor, să ne înțelegem. Sunt copii ai căror părinți lucrează prin Primărie și acestora nu le ia bani, dar celorlalți le percepe taxa de... lei/lună. Din acest aspect dumnealui a început acest atac la adresa mea. Din acest motiv am dorit să vă prezint această situație și Consiliului local, dacă mă susține cineva bine, dacă nu, eu știu că am făcut ce este corect.”

Dl. Bogdan Gabriel: mulțumește dlui consilier, menționând că acest lucru va fi analizat în comitetul director la prima ședință.

Dl. Primar: ”atenție, atunci când cerem ceva, cerem instituțional. Faceți adresă oficială, semnată de președintele comitetului director iar în acea adresă menționați tot ceea ce doriți să vă prezinte oricare dintre antrenorii clubului sportiv. Dacă nu se prezintă, atunci puteți lua măsurile ce se impun, conform regulamentului. Tot ce constatați trebuie comunicat consiliului local, care va lua o hotărâre.”

Dl. Bercăroiu Dragoș dorește să atragă atenția asupra situației podețului de la str. Oltului și gunoaielor strânse în vecinătatea acestuia. Acolo sunt câțiva oameni ai străzii care consumă tot felul de băuturi și aruncă tot felul de pet-uri. Dorește ca în această problemă să se implice și poliția locală, iar pentru curățenie să fie puși cei care beneficiază de Legea 416.

O altă problemă pe care dorește să o menționeze vizează toaletarea copacilor de pe str. Gării, cum începi să cobori, în special cei din partea unde este acel panou cu numele localității, astfel încât să poată fi vizibil din DN1, bineînțeles cu acodul proprietarilor.

O altă problemă o reprezintă faptul că la ferma dlui Sima Gerard, și pe stânga și pe dreapta, sunt animale, țarcuri de animale, nu știe dacă dlui are vreun contract pentru folosirea aceluși teren, inclusiv în zona de siguranță a CFR-ului unde și-a făcut niște țarcuri cu viței, oi. Pe toată suprafața exploatată de dlui, nu cunoaște situația, dar va merge în săptămâna următoare cu comisia agricolă. Acolo sunt depozitați tot felul de baloți, putregaiuri, etc.

Pentru o altă situație solicită lămuriri din partea dnei secretar. Menționează faptul că la cererea dlui Ghica Bogdan, comisia agricolă s-a deplasat pentru a verifica suprafața de teren căreia chiriașul i-a adus modificări, îmbunătățiri (însămânțare, adus pământ calitativ), în vederea înregistrării acesteia ca suprafață agricolă, aceasta figurând în prezent în evidențe ca teren neproductiv. Solicită informații cu privire la modalitatea schimbării categoriei de folosință a acestui teren, respectiv numai a suprafeței îmbunătățite.

Dna secretar menționează că va prezenta răspunsul după ce se va documenta.

Dl. primar: referitor la podețul de pe str. Oltului va fi avut în vedere pentru efectuarea unor reparații. În ceea ce privește gunoaietele, acolo este o situație destul de gravă. Au venit și cetățeni din zona respectivă pentru a reclama situația creată. Trebuie să vedem pe unde putem intra cu buldo pentru a decolmata acel pârâu. Este o mizerie de nedescris. Toaletarea copacilor se va realiza.

Dl. Bercăroiu Cătălin dorește să readucă în discuție situația Gării orașului Breaza, este ceva de nedescris în cuvinte, insalubră. Întreabă dacă s-a realizat corespondența cu compania de căi ferate. Menționează că ar trebui măcar să se facă o reparație a str. Gării partea de jos, străduța către gară.

Dna secretar menționează că s-au transmis mai multe adrese către Compania de căi ferate.

Dl. Bujgoi dorește să aducă în discuție problema dlui în ceea ce privește pășunatul de primăvară-toamnă în pct. Mălaiele, respectiv faptul că anul acest nu i s-a mai alocat nicio suprafață nici pentru pășunat, nici de fâneață.

Dl. Bercăroiu Dragoș, în calitate de președinte al comisiei agricole, menționează că în luna februarie o parte din membrii comisiei s-au deplasat la exploatațile agricole concesionate pe raza orașului Breaza, inclusiv a dlui Bujgoi. Acesta a fost informat telefonic cu privire la efectuarea controlului. Membrii comisiei agricole s-au deplasat la adresa acestuia din str. Caraiman, au identificat că dumnealui deține un număr de 38 de oi, 4 vaci, o junică și un tăuraș și 3 cai. Raportat la numărul de animale pe care dumnealui îl deține, comisia a considerat că suprafața de 18,6 ha de teren închiriată acestuia în pct. Vîrful Moșului este prea mare. Din controlul efectuat de membrii comisiei au mai fost identificate pe numele fratelui său un număr de 42 de oi și pe numele unui vecin de-al fratelui-12 oi, însă acestea nu pot fi luate în calcul. Animalele trebuie să fie pe numele celui care are înființată exploatarea agricolă. De asemenea dlui a mai menționat și faptul că toate animalele trebuie ținute la un loc, pe exploatarea agricolă, nu la alte adrese. În concluzie îi precizează din nou dlui Bujgoi faptul că nu face dovada încărcăturii specifice stabilită prin lege, iar la un viitor control, în anul următor, dacă nu îndeplinește condițiile necesare, se va rezilia contractul.

Dl. Motoroiu Sorin menționează că este puțin dezamăgit de ceea ce s-a întâmplat și anume faptul că deși la ședința anterioară Consiliul Local și-a dat acordul ca dlui să participe în calitate de observator, la lucrările ședinței Comisiei agricole care vizau atribuirea loturilor de fâneață și de pășunat nu a fost băgat în seamă și nu înțelege motivul. Nu înțelege de ce nu s-a realizat acest lucru, de ce nu a fost invitat să participe și dumnealui.

Dl. Bercăroiu Dragoș menționează că ședința comisiei s-a desfășurat într-o zi de vineri, au fost analizate toate cererile formulate atât pe Consiliul Local cât și pe Primărie, fiind prezent și dl. Radu Cristian din partea Biroului agricol și cadastru. Consideră că, în baza controalelor efectuate de către membrii comisiei agricole în teren la fiecare exploatare agricolă, sunt îndreptățiți să analizeze solicitările și să stabilească repartitia. În continuare precizează: ”dacă sunt probleme să se constate, dacă au fost persoane neîndreptățite să se facă contestație. Toate persoanele fizice și juridice care au făcut dovada numărului de animale au fost sprijinite în raport și de suprafețele de teren disponibile”.

Dl. Cîrtoaje: ”din ce îmi aduc aminte, a fost hotărâre, cu acordul nostru s-a stabilit ca domnul să participe ca observator. Acum nu a adus nimeni învinuiri că această comisie nu și-a făcut treaba bine. Din contră, chiar le mulțumesc, pentru că în mandatul trecut a fost dezastru. Chiar apreciez eforturile comisiei, dar nu cred că activitatea comisiei ar fi îngădită dacă președintele asociației crescătorilor ar fi fost prezent la această ședință. ”

Dl. Bercăroiu Dragoș ”pe raza orașului sunt 3 asociații, fiecare cu câte un președinte.”

Dl. Cîrtoaje: ”ceilalți nu au solicitat. Eu nu văd de ce să obstrucționăm prezența în comisie. ”

Dl. Brotoiu solicită informații cu privire la persoanele care trebuiau să facă invitația, respectiv Comisia agricolă a consiliului sau cea din partea Compartimentului agricol.

Dna secretar precizează că trebuia să se facă de cel care a știut când a fost convocată comisia.

Dna Anton menționează că trebuia să fie invitat de cel care a convocat comisia.

Dl. Bercăroiu Draoș dorește să aducă în discuție o altă problemă. Menționează că toți crescătorii de animale care au suprafețe de teren au fost repartizați pe zile la APIA- Centrul Local Câmpina pentru a prezenta documentele necesare obținerii finanțării. În zilele în care dl. Primar a fost în concediu de odihnă, dra Viceprimar a refuzat, nu înțelege de ce, să

semneze adeverințele eliberate de Compartimentul agricol. Nu a fost vorba de aceste contracte de fâneață, ci de contracte vechi de concesiuni și închirieri teren.

Dna Grădinaru dorește să-l roage pe dl. Primar să rezolve situația din primărie, referitoare la existența unei dispoziții mai vechi din care reiese că pe o adresă nu pot fi două semnături pentru dacă ambele persoane titulare sunt în concediu, de exemplu pentru primar-loctiitorul, și pentru secretar oraș-loctiitorul.

Dna secretar menționează că nu există o astfel de dispoziție, precizând că anumite persoane din Primărie afirmă acest lucru.

Dl. Motoroiu dorește să mai adauge faptul că dl. Bercăroiu Dragoș este și vicepreședinte al asociației de crescători, și putea să-l invite telefonic, așa cum a procedat și dlui.

Dl. Bercăroiu precizează că 3 ani de zile nu a fost convocat niciodată de dl. Motoroiu, menționând și faptul că dorește să demisioneze din funcția de vicepreședinte al asociației.

Dl. Oprescu Gheorghe îl întreabă pe dl. Bogdan cine l-a autorizat să semneze pe procesele-verbale de recepție a unor investiții.

Dl. Bogdan precizează că a fost autorizat de Inspecția de stat în construcții.  
Nemaifiind discuții dl. Președinte declară închisă ședința consiliului local.

**Președinte de Ședință  
Consilier local,  
Bogdan Gabriel**

**Secretar oraș,  
Moldoveanu Elena**

**Întocmit,  
Șef Serviciu administrație publică locală  
Toader Geanina**