

**Prezentul proces-verbal a fost aprobat în ședința ordinară a Consiliului Local Breaza desfășurată în data de 27.07.2017 cu 13 voturi pentru și 2 abțineri .**

ROMÂNIA  
JUDETUL PRAHOVA  
CONSILIUL LOCAL BREAZA

## PROCES-VERBAL

Încheiat astăzi 29 iunie 2017, orele 16.00, la sediul Primăriei Breaza în ședință ordinară a Consiliului Local al orașului Breaza convocată prin Dispoziția nr.455/23.06.2017 a Primarului orașului Breaza, conform Legii nr.215/2001 privind administrația publică locală, republicată, modificată și completată.

La sedință participă: Primarul orașului Breaza – dl. Gheorghe Richea, Viceprimarul orașului Breaza – dra.Bran Alexandra, secretarul orașului – dna.Maria-Cătălina Goran, consilierul juridic al Consiliului Local – dna. Elena Goga și Șef Serviciu APL - dna.Geanina Toader.

În urma apelului nominal se constată că la ședință sunt prezenți 15 consilieri, din totalul de 17 (lipsesc: Bogdan Gabriel și Cîrtoaje Florin).

Dra.președintă declară deschisă ședința consiliului local de astăzi 29 iunie 2017.

Dra.președintă propune introducerea pe ordinea de zi a următoarelor proiecte:

Oprescu:”Au trecut prin comisii?”

Dra.președintă:”Înainte de a începe ședința vă informez că sunt interzise injuriile, amenințările și comportamentul inadecvat în sala de ședință. Trebuie să ne respectăm reciproc. În altă ordine de idei vă rog să vă înscrieți la cuvânt, să nu vorbiți unul peste celălalt și nu intrați în dialog între dvs.consilierii, dar nici cu cetățenii. După ce supunem la vot ordinea de zi și proiectele de hotărâre cu acordul dvs.vom da cuvântul persoanelor care nu vor dori să participe până la sfârșitul ședinței, iar cei care vor rămâne le vom da cuvântul dacă vor dori să intervină pe marginea proiectelor de hotărâri.”

Întrebați dacă sunt de acord să procedeze în această manieră, membrii consiliului au fost de acord.

Dra.președintă:”Cele trei proiecte care le avem peste ordinea de zi sunt următoarele:

- Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici actualizați, reprezentând noua valoare a investiției, compusă din valoarea serviciilor/lucrărilor executate decontate sau nedecontate până la 27.06.2017 și valoarea rest de executat pentru realizarea obiectivului de investiții „Modernizarea și reabilitarea drumurilor de interes local în orașul Breaza, județul Prahova”;

Inițiator: Richea Gheorghe, Primarul orașului Breaza;

- Proiect de hotărâre privind asigurarea fondurilor de la bugetul local pentru categoriile de cheltuieli care nu se finanțează prin Programul național de dezvoltare locală;

Inițiator: Richea Gheorghe, Primarul orașului Breaza;

- Proiectului de hotărâre pentru modificarea HCL nr.34/2016 privind aprobarea contractării unei finanțări rambursabile interne în valoare de 9.000.000 lei”.

Inițiator: Richea Gheorghe, Primarul orașului Breaza;

Această propunere a fost votată în unanimitate.

Este supus la vot proiectul ordinii de zi: s-a votat în unanimitate sub următoarea formă:

1.Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării unui teren aparținând domeniului privat al orașului Breaza;

Inițiator: Richea Gheorghe, Primarul orașului Breaza;

2.Proiect de hotărâre privind vânzarea prin licitație publică cu strigare a unui teren în suprafață de 78 mp, proprietate privată a orașului Breaza,situate în Breaza, str. Drum Nou, fn, T16, P969, jud. Prahova;

Inițiator: Richea Gheorghe, Primarul orașului Breaza;

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea constituirii unui drept de suprafață cu titlu oneros asupra a două suprafețe de teren, proprietate privată a orașului Breaza, situate în Breaza, str.30 Decembrie, în, cu CF nr. 29325, respectiv CF nr. 29326;

Inițiator: Richea Gheorghe, Primarul orașului Breaza;

4. Proiect de hotărâre pentru abrogarea literei "d" a articolului 2 din HCL nr. 61/2017 privind stabilirea impozitelor și taxelor locale pentru anul 2018;

Inițiator: Richea Gheorghe, Primarul orașului Breaza;

5. Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Regulamentului privind stabilirea condițiilor exercitării prerogativelor dreptului de proprietate a orașului Breaza, de către titularii dreptului de administrare, anexă la HCL nr. 79/30.08.2012 ;

Inițiator: Richea Gheorghe, Primarul orașului Breaza;

6. Proiect de hotărâre privind acordul Consiliului Local în vederea achiziționării serviciilor unei firme de consultanță;

Inițiatori: membrii Comisiei juridice, consilieri locali;

7. Proiect de hotărâre privind acordarea scutirii de la plata impozitului pentru imobilul construcție și teren, situate în Breaza, str. Republicii, nr.51, jud. Prahova;

Inițiator: Richea Gheorghe, Primarul orașului Breaza;

8. Proiect de hotărâre pentru modificarea HCL nr. 105/28.07.2016 privind desemnarea reprezentanților Consiliului Local al orașului Breaza în Consiliile de Administrație și în Comisiile pentru evaluarea și asigurarea calității din unitățile de învățământ de pe raza orașului Breaza;

Inițiator: Vintiloiu Alexandru, consilier local.

9. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici actualizați, reprezentând noua valoare a investiției, compusă din valoarea serviciilor/lucrărilor executate decontate sau nedecontate până la 27.06.2017 și valoarea rest de executat pentru realizarea obiectivului de investiții „Modernizarea și reabilitarea drumurilor de interes local în orașul Breaza, județul Prahova”;

10. Proiect de hotărâre privind asigurarea fondurilor de la bugetul local pentru categoriile de cheltuieli care nu se finanțează prin Programul național de dezvoltare locală;

11. Proiectului de hotărâre pentru modificarea HCL nr.34/2016 privind aprobarea contractării unei finanțări rambursabile interne în valoare de 9.000.000 lei”.

12. Prezentarea contestației înregistrată sub nr. 9049/14.06.2017, formulată de dna Uzuru Olimpia împotriva raportului de evaluare întocmit de evaluator atestat ANEVAR pentru terenul situat în Breaza, DN1, nr. cadastral 29282;

Prezintă Toader Geanina, șef Serviciu APL;

13. Prezentare răspunsuri formulate la corespondența adresată Consiliului Local Breaza;

14. Întrebări și interpelări.

Dra. președintă dă cuvântul doamnei secretar pentru a supune la vot procesele-verbale de la ședințele anterioare.

Dna. secretar:” Voi supune la vot următoarele procese-verbale:

- procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 29.05.2017. Dacă sunt propuneri de modificări, completări, obiecțiuni cu privire la corectitudinea celor consemnate. Dacă nu, cine este pentru, împotriva se abține cineva? - 14 voturi pentru (dra. Bran face precizarea că nu votează la acest proces-verbal, deoarece nu a participat la acea ședință);

- procesul-verbal al ședinței extraordinare din data de 09.06.2017. Dacă sunt propuneri de modificări, completări, obiecțiuni cu privire la realitatea celor consemnate. Dacă nu, cine este pentru, împotriva se abține cineva? - s-a votat în unanimitate;

Dra. președintă:”Având în vedere că sunt cetățeni în sală și nu toți doresc să participe la întreaga ședință, sunteți de acord să le dăm cuvântul?”

Membrii consiliului au fost de acord.

Se fac înscrieri pentru cetățenii din sală care doresc să ia cuvântul: Niță Ramona, Popescu Doina și Cobeanu George.

Dra. președintă saluta prezența domnului Soiu Mihail, consilier județean care participă la ședința consiliului local.

Dna.Niță:” Vă invit la evenimentul care va avea loc la sfârșitul săptămânii, „Cu bicicleta la Breaza”, înscrierile se fac în fiecare zi (sâmbătă și duminică), la ora 10. Dacă doriți să participați în calitate de consilieri locali la deschiderea evenimentului, dar și în calitate de bicicliști, vă așteptăm cu drag.”

Dra.președintă mulțumește dnei.Niță pentru invitație.

Dna.Popescu Doina:”Vin cu rugămintea să-mi acordați nu mai mult de 2 minute să vă explic ce anume doresc și de ce am venit astăzi aici. Tatăl meu a murit în revoluție, a fost ofițer la unitatea de la Câmpina și a murit împreună cu acei tineri elevi-subofițeri la unitatea militară, au fost efectiv omorâți. Eu și sora mea aveam 16 ani, respectiv 13 ani și singurul ajutor care l-am avut din partea statului român a fost pensia de urmaș care am primit-o cât timp am fost eleve, după care orice ajutor s-a oprit. Sunt stabilită de 2 ani în această localitate și mă bucur că am venit aici, consider că am făcut o alegere foarte bună lăsând Bucureștiul pentru orașul Breaza și amintindu-mi că statul român nu mi-a acordat alt ajutor, m-am gândit că aș putea veni înaintea dvs. să vă rog să înțelegeți această situație și cu bunăvoința pe care o aveți să acceptați să mi se acorde drepturile conferite de lege. Pe lângă celelalte lucruri de care ar trebui să beneficiaz, aș dori o suprafață de teren în intravilan sau în extravilan. Vă mulțumesc pentru minutele pe care mi le-ați acordat și dacă doriți să vă răspund altor întrebări vă stau la dispoziție.”

Dna.Goga:”Solicitarea și propunerea de răspuns v-am prezentat-o în ședința de comisii. Prin aceasta îi solicităm doamnei Popescu să ne precizeze cu exactitate la care drepturi se referă din Legea nr.341 și i-am atașat extras din acest act normativ. Am înțeles că solicită o suprafață de teren, dar aș dori să fac următoarea precizare că atribuirea în limita posibilităților, în proprietate a 10.000 mp de teren extravilan și 500 mp de teren intravilan – acesta din urmă pentru destinația de locuință, dacă nu a avut sau nu are în proprietate un alt spațiu locativ. Numai în aceste condiții se pot atribui aceste suprafețe de teren.”

Dna.Popescu:”Casa în care locuiesc este a soțului meu și nu a mea, iar casa în care locuim este în comun cu altă rudă. Pentru noi ar fi o oportunitate să ne așezăm noi în altă parte.”

Dna.secretar:”Trebuie să vă completați această cerere, că doriți o suprafață de teren și mai mult să dovediți că nu aveți o altă proprietate.”

Dna.Popescu:”Nu-i problemă, o să revin cu altă cerere și voi face și dovada că nu am altă proprietate.”

Dna.secretar:”Această nouă solicitare va fi analizată de compartimentul de resort din cadrul aparatului de specialitate al primarului.”

Dra.președintă dă cuvântul domnului Cobeanu George.

Dl.Cobeanu G:”Reprezintă cartierul Nistorești și vreau să vă expun câteva probleme cu care ne confruntăm:

1.Când aveți de gând să ne dați drumul la apă? Apa pe care o aduc cei de la SVSU este verde, nu este potabilă și nu o putem folosi nici pentru spălat. Dl.Necula a spus că aceasta este apa de la Breaza. A încărcat mașina din bazinele de la uzina din Breaza. Am vorbit cu dl.Drăgan și a spus că nu au pierderi, dar Lambriu nu vrea să ia în primire. Avem nevoie de apă. Odată ce s-au bagat bani europeni, trebuie să beneficiem și noi. Dacă aveți de gând să acoperiți pe cineva de aici de la dezvoltare sau de la bani europeni să-l acoperiți este treaba voastră.”

Dl.Primar:”Vă rog să nu acuzați pe nimeni dacă nu aveți dovezi întemeiate.”

2. Străzile Orădiei și Dorobanți sunt impracticabile. Dl.consilier Soiu a venit și a făcut câteva fotografii acolo și a văzut ce înseamnă de luna viitoare sau peste două luni când vor începe copiii școala. Trebuie să mergi cu cizmele.

3. Toaletarea copacilor. Îl rog pe dl.primar și pe dra.viceprimar să aibă în vedere și acest aspect.”

Dra.Viceprimar:”Anunțul este gata, am avut nevoie de un raport de la aparatul de specialitate al primarului, l-am primit ieri și începând de mâine angajații poliției locale vor da anunțurile și înștiințările resective.”

4. La Belvedere v-am rugat domnule primar să curățați șanțurile.”

Dl.Primar:”Vom face adresă către CNADNR să curețe șanțurile care sunt în administrarea lor.”

5. Pe strada Dorobanți sunt înfundate rigolele. L-am sunat pe dl.Diaconu, dar nu a venit nimeni.”

Dl.Primar:”Doresc să vă răspund la prima întrebare, referitor la apa potabilă. Sunt persoane și instituții care nu și-au făcut datoria și vă rog să nu mai aduceți acuze funcționarilor din primărie. SC

Hidro Prahova lucreaza acum la punerea în funcțiune a rețelei pe str.Plaiului, Pădurii, Carpați, cred că în două săptămâni vor termina. După aceea vor veni la dvs., vor începe de la Frăsinet și vor lua fiecare stradă în parte și cele adiacente acesteia, dacă ține presiunea îi dă drumul, dacă nu vor continua lucrările. Nu pot să vă dau o dată certă, că nu știm ce vor găsi acolo când vor face proba de presiune. Vom face adresă către SC Hidro Prahova SA să urgenteze situația la dvs. mai ales că în următoarele două luni se preconizează o perioadă de caniculă.”

Dl.Cobeanu:”Pe strada Dorobanți au pus stopul acela la 10 metri de la intrare.”

Dl.Primar:”Verificarea indicatoarelor de pe străzile care au fost reabilitate din fonduri europene.”

Dra.președintă a întrebat dacă dorește cineva să mai ia cuvântul și nu au existat solicitări.

Dra.președintă a făcut mențiunea că proiectele de hotărâre sunt însoțite de: expuneri de motive, rapoarte de specialitate de la compartimente, aviz juridic, evaluări, referate, planuri de situații și alte anexe ori documente aferente acestora.

Se trece la **punctul 1** de pe ordinea de zi: 1. Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării unui teren aparținând domeniului privat al orașului Breaza;

Comisiile de specialitate ale consiliului local au dat aviz favorabil proiectului de hotărâre.

Dl.Toader:”Se acordă un drept de preemțiune sau se organizează licitație?”

Dna.secretar:”Drept de preemțiune.”

Este supus la vot proiectul de hotărâre: **s-a votat în unanimitate.**

Se trece la **punctul 2** de pe ordinea de zi: 1. Proiect de hotărâre privind vânzarea prin licitație publică cu strigare a unui teren în suprafață de 78 mp, proprietate privată a orașului Breaza,situate în Breaza, str. Drum Nou, fn, T16, P969, jud. Prahova;

Dna.Duțoiu:”Nu particip la dezbaterile și la votul proiectului de hotărâre.”

Dl.Munteanu:”Solicite ca în schiță să fie trecută cale de acces pietonală în loc de punte.”

Această propunere a fost votată în unanimitate.

Dna.Grădinaru propune ca din rândul consilierilor locali în comisia de licitație să facă parte dl.Bercăroiu Dragoș în calitate de președinte și dl.Munteanu Ion – membru supleant.

Această propunere a fost votată în unanimitate.

Comisiile de specialitate ale consiliului local au dat aviz favorabil proiectului de hotărâre.

Este supus la vot proiectul de hotărâre: **s-a votat în unanimitate.**

Se trece la **punctul 3** de pe ordinea de zi: 1. Proiect de hotărâre privind aprobarea constituirii unui drept de suprafață cu titlu oneros asupra a două suprafețe de teren, proprietate privată a orașului Breaza, situate în Breaza, str.30 Decembrie, fn, cu CF nr. 29325, respectiv CF nr. 29326;

Dl.Brotoiu:”Așa cum am discutat și în ședințele de comisii, consider că ar trebui amânat acest proiect de hotărâre și solicit să fie întocmit un nou raport de evaluare.”

Propunerea dlui.Brotoiu a fost supusă la vot: 12 voturi pentru și 3 abțineri (Dra. Viceprimar, dna. Duțoiu și dna. Grădinaru).

Dna.Grădinaru:”Mulțumesc dlui.Sima pentru prezență și răspândacilor care duc vorba. Eu am fost cea care am luat cuvântul. Având în vedere că am primit o admonestare din partea unui coleg care a spus că există o formulă de calcul pentru suprafață și ținând seama că am primit mapa luni seara și nu am avut timp să o studiez, acum m-am documentat și știu ce înseamnă suprafața.

Suprafața este reglementată de Noul cod civil.

Dreptul de suprafață este un drept real care constă în dreptul de proprietate pe care-l are o persoană numită superficial asupra construcțiilor, plantațiilor sau a altor lucrări care se află pe un teren care aparține unei alte persoane, precum și dreptul de folosință al superficialului asupra terenului în vederea exploatării construcțiilor, plantațiilor și/sau lucrărilor.

La art.693 din noul Cod civil sunt prevăzute următoarele: **(1)** Superficia este dreptul de a avea sau de a edifica o construcție pe terenul altuia, deasupra ori în subsolul aceluși teren, asupra căruia superficialul dobândește un drept de folosință.

**(2)**Dreptul de suprafață se dobândește în temeiul unui act juridic, precum și prin uzucapiune sau prin alt mod prevăzut de lege. Dispozițiile în materie de carte funciară rămân aplicabile.

Fac precizarea că avem un raport al consilierului juridic și raportul de evaluare al terenului care este neproductiv, iar cealaltă parte a terenului care este la strada 30 Decembrie .

La art.694 spune că: Dreptul de suprafață se poate constitui pe o durată de cel mult 99 de ani. La împlinirea termenului, dreptul de suprafață poate fi reînnoit.

Noi putem să-l acordăm pe 6 luni, un an. Nu am nimic împotriva acestui termen. Singura obiecțiune a mea a fost la evaluarea suprafeței. Evaluarea a fost făcută și aici colegul meu dl.Vintiloiu m-a apostrofat că există o formulă de calcul. Nu există nicio formulă de calcul. Nu se împarte valoarea terenului la 25 de ani și mi s-a impus în proiectul de hotărâre că pentru suprafața înscrisă la nr. cadastral 29325 se plătește 342 lei/an, iar pentru cealaltă suprafață înscrisă la nr.29326 se plătește 236 lei/an.

Consilierul juridic care a dat raport de specialitate la proiectul de hotărâre trebuia să studieze Noul Cod civil.

La art.697 spune că: **(1)** În cazul în care suprafața s-a constituit cu titlu oneros, dacă părțile nu au prevăzut alte modalități de plată a prestației de către suprafațiar, titularul dreptului de suprafață datorează, sub formă de rate lunare, o sumă egală cu chiria stabilită pe piața liberă, ținând seama de natura terenului, de destinația construcției în cazul în care aceasta există, de zona în care se află terenul, precum și de orice alte criterii de determinare a contravalorii folosinței.

Nu cred că dl.Sima a propus această sumă anuală, dar consider că un consilier juridic din cadrul primăriei nu trebuie să se ia după ceea ce prevede evaluatorul în acel raport de evaluare.

Instituția Primarului prin aparatul de specialitate va întocmi acest contract pentru dreptul de suprafață. Dreptul de suprafață este un drept principal și poate fi și secundar. Principal este atunci când există construcție pe teren și secundar sau incipient este atunci când nu există lucrare sau construcție pe teren. Dl.Sima este de bună credință și cu cred că a venit să propună acest lucru. Acest drept de suprafață incipient se va înregistra la cartea funciară, iar pentru construcția pe care SC Trans Impex Sima SRL va fi înregistrată în cartea funciară ca o construcție viitoare.

Noi va trebui să stabilim o chirie lunară pentru un drept de suprafață.

Dl.Primar:”Nu este singura suprafață din oraș. Am acordat drept de suprafață și familiei Andrei care a fost afectată de alunecările de teren din Irimești. Când ești consilier la primul mandat și ai o închiriere, concesiune sau suprafață nu știi de unde să pleci și pentru a rezolva situația mai ușor am achiziționat un evaluator autorizat să ne spună valoarea minimă a terenurilor. Dacă în consiliu se va aproba o valoare mai mică decât cea stabilită de un evaluator ANVAR atunci Curtea de conturi ne va lua nouă banii. Consiliul local poate stabili astăzi o sumă peste valoarea prezentată în raportul de evaluare.”

Dna.secretar:”În completarea domnului primar, puteți stabili și modalitatea de plată a acestui drept. Aceasta a fost o propunere în baza raportului de evaluare. Dvs.puteți să hotărâți lunar, anual sau recuperarea acestei sume pe o perioadă mai mică, mai mare, cum doriți dvs. Nu am impus acest lucru eu ca și jurist sau colega mea care a lucrat proiectul. A fost o propunere, dacă nu sunteți de acord formulați amendament.”

Dl.Primar:”Puteți stabili o valoare anuală, dar ca suprafațiar plata este obligat să o facă lunar.”

Dna.Grădinaru:”Există noul Cod civil. În acesta se prevăd următoarele:”dacă nu există alte modalități de plată. Am încercat să vă explic că dvs.prin proiectul de hotărâre ne-ați impus o modalitate de plată.”

Dna.secretar:”A fost o propunere, dvs.formulați amendament și faceți o altă propunere.”

Dl.Primar:”Ca inițiator am venit cu acea propunere, dar dvs.puteți să o modificați.”

Dna.Grădinaru:”Dacă dvs.îmi spuneți unde găsesc această formulă de calcul mă plec în fața ANVAR-ului, dar nu există și nu cred că dl.Sima a venit să solicite evaluatorului această sumă.”

Dna.secretar:”Doamna Grădinaru, dvs.nu sunteți de acord cu valoarea stabilită de evaluator sau modalitatea de achitare a suprafeței?”

Dna.Grădinaru:”Nu numai modalitatea. Ca să plătești 364 lei/an pentru un teren, asta înseamnă 30 lei/lună și la celălalt 20 lei/lună.”

Dna.secretar:”Dvs.puteți să stabiliți un nou preț mai mare decât cel comunicat de evaluator. Vorbim de modalitate de plată, dar trebuie să pornim de la un preț ca să stabilești cum se achită acel

preț. S-a stabilit un preț, dvs.vreți să-l majorați și aveți acest drept, nu puteți să-l micșorați și să hotărâți cum se va achita pe lună, an, etc.”

Dna.Grădinaru:”Termenul de 25 de ani nu este contestabil.”

Dl.Sima:”În calitate de agent economic vin cu următoarea rugămintă: pentru consilierii care au contestat și a solicitat o nouă evaluare doresc să le spun că juristul nu a făcut ceva ilegal sau de capul lui că are ceva cu Sima, a făcut în baza unor documente. ANEVAR-ul a stabilit o valoare reală și nu este vina mea sau a consilierului juridic. Doamna Grădinaru este normal să țină cu Consiliul Local și să dorească să obțină un preț mai bun de la un agent economic, consilierul juridic a lucrat legal în baza unor documente și dvs.sunteți nemulțumiți de acest preț. Măriți acest preț și să-mi spuneți în baza la ce ați făcut-o, să-mi arătați baza de calcul nu pe simpatii sau altceva.”

Dna.Anton:”Voiam să-i spun doamnei Grădinaru că dreptul de suprafață se poate constitui cu titlu gratuit sau oneros. În cazul de față este cu titlu oneros, deci nu este cazul. Părțile pot stabili natura și modalitățile de achitare. Ce ați spus dvs.că se va achita sub formă de rate lunare și doar în cazul în care noi nu stabilim, dar suntem astăzi aici să facem acest lucru. Când părțile stabilesc natura și modalitățile de plată atunci nu mai intervin stipulațiile exprese din Codul civil. Acest cod civil ne permite să încheiem o convenție agreată de ambele părți. ANEVAR-ul ne-a dat un punct de plecare ca noi să nu acordăm acest teren sub prețul de piață.”

Dra.Viceprimar:”Amendamentul formulat de dl.consilier Brotoiu, de a se întocmi o nouă evaluare s-a votat. Nu știu dacă își mai au rostul aceste discuții. Au fost 12 voturi pentru și 3 abțineri (Bran, Duțoiu și Grădinaru).”

Dl.Primar:”Procedura aceasta nu lasă loc de interpretare.”

Dra.Viceprimar supune la vot retransmiterea proiectului la compartimentul de specialitate pentru o nouă evaluare: **11 voturi pentru și 4 abțineri (Bran, Duțoiu, Grădinaru și Munteanu).**

Dl.Sima:”Ar trebui să întrebați doamnele de la contabilitate să vedeți sponsorizările acordate de firma mea: vopsea pentru ambele poduri de intrare în oraș, la spital am ajutat cu materiale. Nu vreau să scot ochii, dar dvs.nu vreți să ajutați agenții economice din oraș. Până să ajungeți la proiectul meu toate s-au votat, eu înțeleg că nu mă vreți pe mine, dar asta-i legea. Măine o să depun la Consiliul Local o solicitare să-mi spuneți cine plătește al doilea evaluator și care este baza să solicitați o a doua evaluare. Acest consiliu dorește să-mi blocheze afacerea.”

Dl.Bercăroiu C:”Consiliul local nu va bloca niciodată. În anii 2004-2005 când ați achiziționat acel teren, am propus ca dvs.să plătiți chirie pe acel teren în momentul în care ați terminat investiția. Vă rog nu afirmați că noi Consiliul local nu vă sprijinim. Sunt convins că și această situație se va rezolva pozitiv.”

Se trece la **punctul 4** de pe ordinea de zi: 1. Proiect de hotărâre pentru abrogarea literei “d” a articolului 2 din HCL nr. 61/2017 privind stabilirea impozitelor și taxelor locale pentru anul 2018;

Comisiile de specialitate ale consiliului local au dat aviz favorabil proiectului de hotărâre.

Este supus la vot proiectul de hotărâre: **s-a votat în unanimitate.**

Se trece la **punctul 5** de pe ordinea de zi: 1. Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Regulamentului privind stabilirea condițiilor exercitării prerogativelor dreptului de proprietate a orașului Breaza, de către titularii dreptului de administrare, anexă la HCL nr. 79/30.08.2012;

Comisiile de specialitate ale consiliului local au dat aviz favorabil proiectului de hotărâre.

Este supus la vot proiectul de hotărâre: **s-a votat în unanimitate.**

Se trece la **punctul 6** de pe ordinea de zi: 1. Proiect de hotărâre privind acordul Consiliului Local în vederea achiziționării serviciilor unei firme de consultanță;

Comisiile de specialitate ale consiliului local au dat aviz favorabil proiectului de hotărâre.

Este supus la vot proiectul de hotărâre: **14 voturi pentru și 0 abțineri (dra.Bran).**

Se trece la **punctul 7** de pe ordinea de zi: 1. Proiect de hotărâre privind acordarea scutirii de la plata impozitului pentru imobilul construcție și teren, situat în Breaza, str. Republicii, nr.51, jud. Prahova;

Dra.președintă:”M-am retras din expunerea de motive pentru a nu se interpreta că fac parte din Comisia juridică și sunt cea care semnează hotărârea. Sunt de acord cu proiectul.

Comisiile de specialitate ale consiliului local au dat aviz favorabil proiectului de hotărâre.

Este supus la vot proiectul de hotărâre: **s-a votat în unanimitate.**

Se trece la **punctul 8** de pe ordinea de zi: 1. Proiect de hotărâre pentru modificarea HCL nr. 105/28.07.2016 privind desemnarea reprezentanților Consiliului Local al orașului Breaza în Consiliile de Administrație și în Comisiile pentru evaluarea și asigurarea calității din unitățile de învățământ de pe raza orașului Breaza;

Dl.Bogdan a propus în ședința comisiilor reunite ca din Consiliul de administrație al Liceului Teoretic “Aurel Vlaicu” să facă parte dl.consilier Bercăroiu Cătălin. Această propunere s-a votat în unanimitate și în ședința ordinară a Consiliului Local.

Dl.Toader propune pe dl.Bercăroiu Dragoș;

Dna.Anton propune pe dl.Brotoiu Cristian.

Sunt supuse la vot propunerile în ordinea formulării lor:

Din Consiliul de administrație al Liceului Teoretic “Aurel Vlaicu” o să facă parte dl.consilier Bercăroiu Cătălin care a întrunit un număr de 15 voturi.

Comisiile de specialitate ale consiliului local au dat aviz favorabil proiectului de hotărâre.

Este supus la vot proiectul de hotărâre: **s-a votat în unanimitate.**

Se trece la **punctul 9** de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici actualizați, reprezentând noua valoare a investiției, compusă din valoarea serviciilor/lucrărilor executate decontate sau nedecontate până la 27.06.2017 și valoarea rest de executat pentru realizarea obiectivului de investiții „Modernizarea și reabilitarea drumurilor de interes local în orașul Breaza, județul Prahova”;

Dl.Primar prezintă expunerea de motive.

Dl.Brotoiu:”Într-o ședință de consiliu, dna.Grădinaru a inițiat un proiect de hotărâre pentru str.Plaiului și Păcii. La scurt timp după aceea am venit și eu cu un astfel de proiect, prioritate zero pentru str.Caraiman, Parâng și strada Frăsinetului.”

Dl.Primar:”Proiectul cu cele 23 de străzi este din anul 2009. Ce a stabilit doamna Grădinaru atunci a fost după ce a consultat proiectul cu cele 23 de străzi. Având în vedere sesizările cetățenilor de pe str.Plaiului dintre cele 23 de străzi se începe cu str.Plaiului și urmează Păcii. Mai avem și alte priorități, de exemplu str.Armoniei. Celelalte străzi pe care dvs. le-ați propus aici și nu sunt prinse în proiectul PNDL, urmează să facem SF-uri, PT-uri, autorizații de construcții pentru ele și să le pregătim, iar în cazul în care Ministerul Dezvoltării ne va cere documente pentru a realiza un PNDL 2, PNDL 3 să le avem pregătite. În cazul în care se va putea realiza cu bani de la bugetul local o vom face. Poate avem sprijinul Consiliului Județean și mergem pe o asociere. Domnul consilier județean Soiu prezent la această ședință, ne-a susținut întotdeauna în ceea ce privește asphaltarea străzilor.”

Comisiile de specialitate ale consiliului local au dat aviz favorabil proiectului de hotărâre.

Este supus la vot proiectul de hotărâre: **14 voturi pentru și o abținere** (dra.Bran – se abține nu pentru că ar fi împotriva investițiilor din orașul Breaza ci pentru faptul că una din străzile din acest proiect este Orizontului, stradă pe care locuiește și a nu se interpreta ca are vreun interes).

Se trece la **punctul 10** de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind asigurarea fondurilor de la bugetul local pentru categoriile de cheltuieli care nu se finanțează prin Programul național de dezvoltare locală;

Comisiile de specialitate ale consiliului local au dat aviz favorabil proiectului de hotărâre.

Este supus la vot proiectul de hotărâre: **14 voturi pentru și o abținere** (dra.Bran).

Se trece la **punctul 11** de pe ordinea de zi: Proiectului de hotărâre pentru modificarea HCL nr.34/2016 privind aprobarea contractării unei finanțări rambursabile interne în valoare de 9.000.000 lei”.

Dl.Primar prezintă expunerea de motive.

Comisiile de specialitate ale consiliului local au dat aviz favorabil proiectului de hotărâre.

Este supus la vot proiectul de hotărâre: **14 voturi pentru și o abținere** (dra.Bran).

Se trece la **punctul 12** de pe ordinea de zi: Prezentarea contestației înregistrată sub nr. 9049/14.06.2017, formulată de dna Uzuru Olimpia împotriva raportului de evaluare întocmit de evaluator atestat ANEVAR pentru terenul situat în Breaza, DN1, nr. cadastral 29282;

Membrii consiliului au solicitat punct de vedere din partea evaluatorului care a întocmit raportul de evaluare.

Se trece la **punctul 13** de pe ordinea de zi: Prezentare răspunsuri formulate la corespondența adresată Consiliului Local Breaza;

- adresa nr.141/26.06.2017, s-a solicitat punct de vedere din partea secretarului rașului Breaza, acesta a fost prezentat prin referatul nr.9913/28.06.2017.
- Dra.președintă:"S-a stabilit perioada?"
- Dl.Brotoi:"Nu, o să înceapă pe data de 5 august și ulterior o să prezint în consiliu perioada, după ce am toate datele."
- Dl.Vintiloiu:"Nu trebuie să afectăm orarul de funcționare. Oamenii vin și plătesc."
- Dl.Brotoi:"Vreau să vă reamintesc că am mai desfășurat această competiție și de fiecare dată am respectat programul pe care l-a avut dl.Bălucea
- Dra.Viceprimar:"Cum s-a făcut această colaborare din punct de vedere

juridic?"

Dna.secretar:"S-a dat un acord scris de către Consiliul Local."

Fiind supusă la vot solicitarea Asociației Protejarea Mediului Înconjurător s-a votat cu 14 voturi pentru și o abținere (dra.Bran).

- adresa nr.8897/12.06.2017 – se raspunde de către Biroul urbanism;
- adresele nr.7358/17.05.2017, nr.139/19.06.2017 și nr.140/19.06.2017 privind montare indicatoare rutiere, marcarea parcuri – urmează a se iniția proiect de hotărâre;
- adresa nr.9229/15.06.2017 – nu intră în competența de soluționare a Consiliului local;
- referat nr.9741/26.06.2017, referitor constituire comisie atribuire contracte de finantare nerambursabile urmează a se iniția proiect de hotărâre;
- adresa nr.143/26.06.2017 a Curții de conturi – au luat la cunoștință;
- adresa nr. 136/12.06.2017- Popescu Doina, s-a formulat răspuns membrii consiliului fiind de accord cu acesta;
- adresa nr.9532/22.06.2017– Asociația Muguri de Breaza, s-a formulat răspuns membrii consiliului fiind de accord cu acesta;
- adresa nr.138/16.06.2017 Tănase-Drăgan Claudia, s-a formulat răspuns membrii consiliului fiind de accord cu acesta;
- adresa nr.9564/22.06.2017- Partidul Mișcarea Populară, s-a formulat răspuns membrii consiliului fiind de accord cu acesta.

Se trece la **punctul 14** de pe ordinea de zi:Întrebări și interpelări:

Dl.Munteanu:1. La școala Podu Vadului a căzut o porțiune din acoperiș.

2. Solicită re poziționarea stației de la Școala Breaza de Jos sau în cazul în care nu se poate să se asfalteze în fața acesteia;

3. Cine a permis dlui.Barna să parcheze mașinile în curtea școlii de la Breaza de Jos?

4.Igienizare str.Primăverii;

5.Sunt fântâni neasigurate;

6. Montare bancă.

Dl.Primar:"Voi răspunde punctual la solicitările dlui.Munteanu:

1. Nu dezinformați Consiliul Local, este vorba de acoperișul de la grupul sanitar;
2. Stația de la Breaza de Jos a fost montată după obținerea avizului Poliției orașului Breaza;
3. Terenul unde își parchează dl.Barna mașinile este în administrarea Școlii Breaza de Jos;
4. Vom lua măsuri în ceea ce privește igienizarea str.Primăverii;
5. În ceea ce privesc fântânile neasigurate, s-a încercat dezafectarea acestora, dar cetățenii din zonă nu au fost de acord. Cred că ar fi bine să ne gândim la reabilitarea acestora.
6. V-am promis și o să mă țin de cuvânt acolo vom monta o bancă nouă.

Dl.Toader:1.Solicită trecerea bazei sportive în administrarea CSO Tricolorul Breaza;

2.Informează membrii consiliului cu privire la premiile obținute, respectiv: minihandbal fete – locul 4; mini handbal băieți – locul 3; echipa de karate – locul 2, iar la capitolul fotbal mai avem mult de muncit.

Dna.Grădinaru:1. Solicită reabilitarea fântânii de pe str.Păcii, din dreptul fam.Cojocar;

2. Sediul fostei primării arată foarte urât (geamuri și perdele nespălate);

3. Solicită urgentarea lucrărilor pe străzile Armoniei și Gării;

4. Piața orașului va rămâne la stadiul actual sau va fi demarat proiectul aprobat?

Dl.Primar:"Dvs.ați votat bani pentru reabilitare în luna ianuarie, ați votat în



consiliu și proiectul mare. Este opțiunea dvs. Au fost alocați bani pentru reabilitare, să nu cadă acoperișul și să poată producătorii să-și desfășoare activitatea. Am ales această modalitate până ce Guvernul sau Consiliul Județean ne vor ajuta cu bani pentru demararea proiectului. Ce spuneți dvs. asta o sa fac.”

Dl.Bercăroiu C:”În luna septembrie 2016 la rectificarea de buget s-a alocat suma de 30.000 lei pentru reabilitarea pieței. Când am votat bugetul pentru anul acesta am stabilit că ne trebuie PUZ pentru piață.”

Dl.Primar:”Pentru PUZ ne trebuie 50.000 lei. La o viitoare rectificare trebuie să mai alocăm o parte din bani pentru acest PUZ.”

Dl.Oprescu:”- s-a implementat democrația;

- Cârpelile asfaltice din orașul Breaza sunt cotă parte din fraudă Bălășescu?

Dra.Viceprimar:”Nu folosim și nu amenințăm pe nimeni, deoarece nu avem nicio dovadă pentru nimic în momentul de față.”

Dl.Oprescu:” Niciun fel de milă față de cetățeanul brezean care vă plătește pe toți;

- Ieri a participat la o licitație cu mână moartă de toată splendoarea. Se licita concesionarea unor suprafețe de pământ. Când m-au văzut băieții au intrat într-o comă profundă.”

Dl.Bercăroiu D:”- Referitor la ofițerul Poliției locale, există un registru în care să fie înregistrate toate persoanele care intră în instituție?”

Dra.Viceprimar:”Există.”

Dl.Bercăroiu D:”Cetățenii care merg în diverse birouri să fie însoțiți de funcționarii publicii din birourile respective (deoarece într-o zi la Compartimentul juridic cu un țigan care vindea cuțite);

- Informează consiliul cu privire la licitația publică cu strigare pentru un teren în DN1, desfășurată miercuri 28.06.2017 la care a participat și dl.Oprescu cu toate că nu avea nicio calitate (nu a depus nicio ofertă în acest sens). Eu în calitate mea de președinte trebuia să îl iau frumos, am chemat polițistul local, dar nu s-a intervenit. Cred că polițiștii locali nu-și cunosc atribuțiile. Referitor la persoanele care vin în primărie să fie notate.”

Dra.Viceprimar:”Există un astfel de registru, persoanele sunt notate.

Persoanele care vin în primărie de mai multe ori în aceeași zi sunt legitimate o singură dată. Cu privire la faptul că trebuie însoțite de către agentul de pază până în biroul în care are treabă cetățeanul respectiv, trebuie să ne gândim că nu are cine substitui agentul de pază și nu este permis să-și părăsească postul.”

Dl.Bercăroiu:”Am spus de funcționarul public de la acel birou.”

Dra.Viceprimar:”Procedura este următoarea: agentul de pază îl întrebă unde merge și îl îndrumă spre biroul respectiv.”

Dl.Pavel-polițist local cere permisiunea de a face o mică completare la afirmația domnului Bercăroiu Dragoș și anume: „dacă nu sunt anunțați când au loc licitațiile ori alte acțiuni, ședințe, nu au cum să intervină/participe, deoarece nu știu dacă au sau nu dreptul.”

Dra.viceprimar:”Nici eu și nici Poliția locală nu am fost infirmați când au avut loc aceste licitații.”

Dl.Bercăroiu:- ofițerul de la intrarea în primărie să fie îmbrăcat în polițist.

Dl.Primar:”Poliția locală nu trebuie confundată cu agenții de pază. În Regulamentul de Ordine Interioară s-a stabilit ca fiecărui cetățean să i se solicite buletinul.”

Dra.Viceprimar:”Eu am solicitat prezența poliției locale la ușă, având în vedere faptul că au existat ședințe în care atât eu cât și o parte din colegii mei nu ne-am simțit în siguranță, aceștia putând interveni în cazul în care ar fi fost nevoie de prezența lor.”

Dl.Brotoiu:”Fac o completare la cele spuse de dl.Toader, mă bucur că elevii orașului au terminat pe locul 4 la minihandbal, dar și echipa de fotbal a avut rezultate bune.”

Dra.Viceprimar:”A venit în audiență dna.Anton (fostul secretar al orașului) și a spus că se strâng semnături de către o parte din cetățenii care locuiesc pe Bld.Eroilor pentru a se reabilita această stradă. Dorința acesteia a fost de a vă informa în Consiliul local că Bld.Eroilor se dorește a fi reabilitat cu prioritate și dacă se poate cu piatră cubică. A mai adăugat faptul că pe bulevard au fost tăiați copaci și dorește să știe când vor fi plantați alții în loc.”

Dl.Primar:”Specialiștii vor decide.”

Dl.Bercăroiu C:”Dacă acum în fostul sediu al primăriei funcționează Centrul

cultural, nu înțeleg de ce se mai percepe chirie partidelor politice.”

Dl.Diței Dumitru:

- Solicită dlui.Bercăroiu Dragoș să facă distincție între oamenii normali care intră în primărie și cetățenii care vin să vândă cuțite;
- Participând la această ședință nu a văzut pe cineva care să ridice problema canalizării de la blocurile 3 și 4 Precizează faptul că în acea zonă se simte un miros anormal de la canalizarea din zonă;
- Dl.Lambriu vine când vrea și face ce vrea, spune că cetățenii i-au făcut reclamații. A auzit că vrea să taie trotuarul;
- Nistorescu a venit și a tăiat asfaltul.

Dl.Postelnicu:”Este caniculă, avem un centru pentru așa ceva?”

Dl.primar:”Da.”

Dra.președintă declară ședința închisă după ce a întrebat și nu au mai existat întrebări și interpelări.

Drept pentru care am încheiat prezentul proces-verbal.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ

**Alexandra-Lăcrămioara Bran**

SECRETAR ORAȘ,

**Maria-Cătălina Goran**

Întocmit,  
Consilier juridic,  
**Elena Goga**