

Prezentul proces verbal a fost aprobat în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local Breaza desfășurată în data de 18.12.2017 cu 12 voturi pentru și 2 abțineri.

**ROMÂNIA
JUDETUL PRAHOVA
CONSILIUL LOCAL BREAZA**

PROCES-VERBAL

Încheiat astăzi 7 noiembrie 2017, ora 16.00, la sediul Primăriei Breaza în ședință extraordinară a Consiliului Local al orașului Breaza convocată prin Dispoziția nr.859/03.11.2017 a Primarului orașului Breaza, conform Legii nr.215/2001 privind administrația publică locală, republicată, modificată și completată.

La ședință participă: Primarul orașului Breaza – dl. Gheorghe Richea, secretarul orașului – dna.Goran Maria Cătălina, consilierul juridic al Consiliului Local – dna. Elena Goga , Șef Serviciu APL - dna.Geanina Toader, șef Serviciu financiar-contabil-Sichim Elena.

În urma apelului nominal se constată că la ședință sunt prezenți 13 consilieri, din totalul de 17, fiind absenți: dle Bran Alexandra Lăcrămioara, Neaguțescu Evelina și dnii. Bercăroiu Dragoș și Postelnicu Vasile.

Dl.președinte declară deschisă ședința consiliului local.

Dl. Cîrtoaje prezintă proiectul ordinii de zi cu cele trei proiecte, care au fost primite de toți consilierii locali.

Dna Toader precizează că peste ordinea de zi ar mai fi două puncte, și anume:

1. Informare privind negocierile desfășurate în data de 03.11.2017, informare ce are legătură cu proiectul de la punctul 3 al ordinii de zi ;
2. Prezentarea Proiectului de hotărâre pentru modificarea Anexei la HCL nr. 56/31.05.2007 privind aprobarea reactualizării inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al orașului **Breaza**, proiect ce va fi transmis Instiției Prefectului Prahova.

Dl. Cîrtoaje supune la vot ordinea de zi cu cele două completări, este votată cu unanimitate de voturi, după cum urmează:

1. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local pe anul 2017;
Inițiator: Richea Gheorghe, primarul orașului Breaza;
2. Proiect de hotărâre privind achiziționarea unor servicii juridice de consultanță, asistență și reprezentare a UAT Breaza
Inițiator: Richea Gheorghe, primarul orașului Breaza;
3. Proiect de hotărâre pentru completarea HCL nr. 130/11.09.2017 privind aprobarea studiului de oportunitate pentru achiziționarea unui teren în vederea includerii acestuia în Parcul Brâncoveanu (cuprinde și **Informare privind negocierile desfășurate în data de 03.11.2017**)
Inițiator: Richea Gheorghe, primarul orașului Breaza;

4. Prezentarea Proiectului de hotărâre pentru modificarea Anexei la HCL nr. 56/31.05.2007 privind aprobarea reactualizării inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al orașului **Breaza**, proiect ce va fi transmis Instiuiției Prefectului Prahova.

Prezintă: Goran Maria cătălina, secretar oraș.

Se ia în discuție **punctul unu** al ordinii de zi. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local pe anul 2017.

Ia cuvântul dna Sichim care menționează că în expunerea de motive, în referat și în raport s-a trecut eronat suma ce se ia de la lucrarea Bulevardul Eroilor, 132.000 lei în loc de 232.000 lei.

Dna Toader Geanina precizează că ”în momentul în care s-a întocmit proiectul de hotărâre nu s-a avut în vedere că se modifică și lista de investiții, motiv pentru care se propune un amendament, art.2 al proiectului să fie următorul:

” **Art.2.**Lista obiectivelor de investiții, anexa 8 la HCL nr. 36/30.03.2017 se modifică, după cum urmează:

1. punctul 56 se modifică și va avea următorul cuprins:

56			Lucrări de modernizare Bdul Eroilor	140.800	140.800	
----	--	--	-------------------------------------	---------	---------	--

2. punctul 61 se modifică și va avea următorul cuprins:

61			Achiziționare teren în Parcul Brâncoveanu	432.000	432.000	
----	--	--	---	---------	---------	--

”

Deci de la poziția nr. 57 din Lista de investiții se mai retrage suma de 232.000lei.”

Dna Grădinaru: ”am de făcut niște remarci de principiu, deci, în primul rând în momentul în care ne transmiteți proiectele de hotărâre și sunt specificate niște documente, acele documente să ne fie prezentate. În proiectul de hotărâre se precizează la art.1 aprobă rectificarea bugetului local pe anul 2017 în conformitate cu anexa anexa care face parte integrantă din prezenta, anexă care nu este. Ori în momentul ăsta, eu vă spun clar, că am să vă face sesizare de fiecare dată dacă în proiectul de hotărâre scrie ceva și toate documentele nu sunt, chiar fac scris, ca să nu mai avem niciun fel de probleme.

După care, de ce se retrage suma de la Bulevardul Eroilor? Pentru că proiectul numărul trei, trebuie să facem legătura pentru că și aici și la proiectul nr.3 este vorba despre achiziționarea terenului. În septembrie, dle

președinte, am aprobat o hotărâre, o parte dintre noi ne-am abținut, scria studiul de oportunitate. Ți-am spus Florine, că era vorba de 438.500 adică 96.000 euro. De ce iau de la Bulevardul Eroilor ca să cumpăr un teren? De ce nu fac strada? De ce să iau 432.000 lei , să nu fac strada și să cumpăr terenul din spate? Asta era prioritatea? Sau era strada, Bulevardul Eroilor? Lăsați-mă dle primar să termin. De ce nu s-a terminat? Deci, avem străzi, avem bulevardul, avem singurul bulevard din oraș, iar noi luăm banii de acolo să cumpărăm un teren în spatele Castelului Brâncoveanu? Noi am aprobat cu multe luni în urmă un studiu de oportunitate, după care a venit iar proiect cu studiu de oportunitate și de fapt era să aprobăm raportul evaluatorului, și acum venim iar ca să completăm, să luăm bani. Deci, nu este corect ce facem.”

Dl. Primar: ”Dna Grădinaru, haideți să o luăm de la început. Sunt supărat că nu s-a prezentat anexa. De ce nu s-a prezentat Anexa?”

Dna Goga: ”am transmis Anexa în momentul în care mi-a dat-o dna Sichim.”

Dna Goran: ”noi am transmis materialele de vineri, iar Anexa ne-a fost adusă marți dimineață”

Dl. Primar: ”am aprobat efectuarea studiului de oportunitate, am aprobat studiu de oportunitate, am aprobat comisie de negociere a prețului, nu am aprobat noi această comisie?”

Dna Grădinaru: ”m-am abținut.”

Dl. Cîrtoaje :”a propos de studiul acesta de oportunitate, în afară de raportul de evaluare care ne-a fost prezentat, atât conține studiul de oportunitate?”

Dl. Primar: „deci, studiul de oportunitate conține și raportul de evaluare. ,,

Dl. Cîrtoaje. ”și studiul de oportunitate ne-a fost prezentat?,,

Dl. Primar: ”da, cum să nu. Nu am aprobat noi aici studiul de oportunitate?”

Dl. Cîrtoaje: ”, ce scria în studiu de oportunitate? Numai prețul? în studiul de oportunitate vreau să scrie că se merită să luăm terenul respectiv. ”

Dl. Vintiloii: ”am aprobat studiul de oportunitate”.

Dl. Cîrtoaje: „eu nu-mi aduc aminte să se fi discutat aceste lucruri., poate s-a discutat la ședințe de comisii.”

Dna Anton: ” a fost proiect care s-a aprobat”

Dna Grădinaru:”în luna septembrie a fost proiectul de hotărâre pentru aprobarea studiului de oportunitate, iar în studiu se preciza și prețul de vânzare, eu te-am întrebat: ”Florine noi ne-am abținut, tu de ce ai votat pentru?”

Dl. Primar: ”când am vorbit prima dată despre achiziționare teren a fost astă vară, când v-am prezentat eu propunerea de a achiziționa acest teren pentru a putea trece de la blocuri spre Groapă.”

Dl. Cîrtoaje: ”eu cred că eram în concediu, nu cred că am fost la această ședință”

Dl. Primar: ”pe bulevard amplasamentul este predat către CNI, proba de presiune la apă nu ține, iar canalizarea nu este recepționată. Până nu se

finalizează această lucrare nu putem realiza lucrarea de reabilitare. Acolo trebuie proiect SF și autorizație. Bulevardul va mai dura, va rămâne de făcut. Îi laud pe cei care au fost în comisie și au negociat, eu îl știu pe dl. director care nu lasă un leu și au reușit să-i scoată 3 euro /mp. Eu când am auzit am fost bucuros, este un câștig pentru noi și ne permite reîntregirea patrimoniului orașului. Este prima dată după Revoluție când ne propunem așa ceva, reîntregirea averii orașului. Când se va face contractul se va stipula referitor la preț, deoarece nu știu dacă eu îmi permit acum să-i dau întreaga sumă, dar sper să reușim să-i achităm suma negociată, iar la anul să facem ceva frumos acolo, să poată trece copiii de la blocuri și oamenii care trec spre fabrică, să treacă în condiții bune, nu în gunoaiele și mizeria care este acum acolo. Încă o dată vă spun, este o treabă pe care nu a făcut-o nimeni în ultimii 30 de ani.

Dl. Cîrtoaje: ”eu încă-mi susțin punctul de vedere, că nu am văzut acest studiu de oportunitate, 100% că nu l-am văzut, dacă vă aduceți aminte în discuția de achiziționare a terenului, v-am spus că eu nu sunt de acord să luăm o bucată în spatele hotelului Brâncoveanu și mai bine preferam să luăm alături de parcul de joacă pentru copii, cred că vă aduceți aminte acest lucru, că era mult mai oportun pentru noi. Eu nu am nimic împotriva că dvs. vreți să faceți o modernizare a orașului în spatele unei ruine, nu este în fața orașului”

Dl. Primar: ”nu este în spatele orașului, este vecin cu italianul”

Dl Cîrtoaje: ”ba da, este în spatele orașului, este în spatele unei ruine față de centrul orașului și nu văd oportun să facem o investiție odată de 100.000 euro pentru cumpărare, iar apoi să facem investiție nu știu în ce sumă pentru modernizarea unui teren în spatele unei ruine, susțin în continuare, când puteam să cumpărăm un teren undeva în lateralul ruinei, și atunci să fie vizibil către cetățeni.”

Dl. Meseșeanu: ”poate că se va cumpăra și acolo, bine că îl luăm pe acesta”.

Dl. Cîrtoaje: ”eu nu v-am întrerupt pe dvs. Pe mine nu mă încălzește sintagma ”bine că îl luăm”. Problema este în felul următor, dvs. luați bani acum din fondul de rezervă al primarului, văd că luați numai 200.000 lei, nu știu câți aveți în total, nu mă interesează pentru ce-i luați, sunt luați. Ce valoare are fondul de rezervă al Primarului? ,,

Dna Sichim: ”400.000 lei”

Dl. Cîrtoaje: ”imaginați-vă că acești bani de la direcție nu se știe când îi vom primi”

Dl. Primar: ”eu nu iau bani din fond pentru teren, ci pentru profesori”

Dl. Cîrtoaje: ”nu-i chiar așa, noi cumpărăm teren de 400.000 lei, însă luăm bani din fondul de rezervă pentru profesori. În acest fond va mai rămâne 200.000 lei, dacă cumva se întâmplă să nu ni-i dea nici la anul, pentru că sigur nu ni-i va da în funcție de cum merg lucrurile acum, s-ar putea să nu-i

vedem nici peste doi ani. Dacă se întâmplă, să presupunem prin absurd, că vin două situații de urgență grave, de unde mai luăm bani atunci? ”

Dl. Primar: ”păi, nu înțelegi că din fondul de rezervă putem lua bani numai pentru situații de urgență, iar aceasta este o situație de urgență.”

Dl. Cîrtoaje: ”păi, și dacă se întâmplă o calamitate, asta nu este tot o situație de urgență?”

Dl. Primar: ”acum, într-o lună, se întâmplă o situație de urgență?”

Dl. Cîrtoaje: ”nu știu, nu poți ști ce se întâmplă, poate veni o zăpadă de 5 m, nu se poate ști, ați văzut a plouat cu bolovani care au distrus acoperișuri, bunuri ”.

Dl. Primar: ”bun, decât să cumpărăm un teren ce doriți să facem?”

Dl. Cîrtoaje: ”decât să cumpărăm un teren, mai bine să facem ceva mai util. De ce nu modernizăm Groapa? De ce nu modernizăm altceva care este util. Noi cheltuim niște bani ca să cumpărăm o groapă de gunoi la momentul actual, exact așa cum ați spus și dvs. că pe viitor vom face investiții, dar noi nu avem bani nici măcar să investim în ceea ce ne interesează central. ”

Dl. Primar: ”asta este părerea dumneavoastră”

Dl. Cîrtoaje: ”asta este părerea mea”

Dl. Primar: ”ați ascultat părerea cetățenilor?”

Dl. Cîrtoaje: ”nu știu cât de mult se ține cont de părerea cetățenilor. Haideti dle primar, cât poate să ocolească de coala până coala. Acolo este proprietate privată, nu au voie să treacă pe acolo.”

Dl. Primar: ”deci, noi nu ne gândim că să facem să treacă pe acolo în condiții bune?”

Dl. Cîrtoaje: ”păi, de ce să treacă pe acolo? Pe trotuar nu pot merge? Eu pe unde merg? Nu merg tot pe trotuar ca să ajung acolo? Ei sunt mai comozi, trebuie să meargă mai pe scurtătură.”

Dl. Primar: ”tu ești bărbat, te gândești că le facem copiilor un loc pe unde să treacă spre locul de joacă”

Dl. Cîrtoaje: ”haideti să le facem copiilor locuri de joacă, haideti să modernizăm parcul, să modernizăm Groapa, să terminăm cu Groapa. ”

Dl. pPrimar: ”i-ați întrebat unde se mai joacă? Unde se mai joacă decât aici unde vrem noi să facem, pentru că s-ar mai putea amenaja și un alt loc de joacă pe acest teren. Unde în altă parte? Spuneți-mi dvs, că ăsta este orașul. Spuneți de teren în față, dar știți că pentru 8000 mp a cerut 80 euro/mp? Noi nu ne permitem. De ce nu ne gândim și pentru copii, și pentru oameni mari și pentru averea orașului și pentru noi? Dacă nu vom mai găsi o astfel de oportunitate mai târziu, ce vom face? Ne-am blocat. Eu am propus un lucru bun, să-l facem acum, în vremea noastră și să întregim averea orașului. ”

Dl. Cîrtoaje: ”să vedem când va lua o formă definitivă ceea ce ați propus dvs.”

Dl. Primar: ”cînd va fi”

Dl. Cîrtoaje: ”cînd va fi, poate peste 20 de ani. ”

Dl. Primar: ”încă o dată vă spun, tot ce am făcut anul acesta, nu pot să-mi asum numai eu meritele, am făcut lucruri bune în acest an împreună cu dvs. vreau să încheiem foarte bine și acest an, mai avem câteva lucruri de făcut, dar eu zic că este un lucru bun .”

Dl. Cîrtoaje: ”și eu v-am spus încă o dată părerea mea, nu vedeam rostul investiției în teren care este o groapă, mai repede modernizam Groapa cu banii ăia. ”

Dl. Primar: ”păi, nu am făcut lucrări acolo?”

Dl. Cîrtoaje: ”nu, nu, păi am turnat un beton și mai turnăm și o pistă deasupra? Haideți să facem o Groapă frumoasă, dacă vreți. ”

Dl. Primar: ”la anul vom mai face lucrări, dar numai cu autorizație de construire.”

Dl. Cîrtoaje: ”păi și la anul nu vom mai avea bani.”

Dl. Primar: ”cine a zis acest lucru? V-am spus eu?”

Dl. Cîrtoaje: ”păi, pînă acum nu ați spus că nu avem bani de nicio culoare? A, și acum avem bani. Haideți să facem piața aia o piață ca lumea, să facem lucruri importante, nu să luăm un teren în spatele unei ruine.”

Dl. Vintiloiu: ”cine nu vrea să voteze, nu votează, care-i problema? ”

Dl. Primar: ”nicio problemă”

Dl. Cîrtoaje: ”eu aici doream să precizez că nu pot să supun la vot pentru că nu pot să nu fiu de acord să dăm salariile la profesori, trebuie să fim de acord cu acest lucru, dar eu unul nu sunt de acord cu banii pentru achiziționarea terenului. Eu propun să votăm pe articole, dar nu văd care articole, prin proiect, așa cum este realizat ne forțează mâna, pentru că sunt băgate și salariile și achiziționarea terenului. ”

Dna Grădinaru propune introducerea amendamentelor privind aprobarea fiecărui articol bugetar, așa cum este prevăzut în expunerea de motive, respectiv pentru plata salariilor profesorilor alin. 1.1, și așa mai departe.

Dl. Vintiloiu este de părere că în acest mod se va modifica întreg proiectul.

Dl. Cîrtoaje supune la vot dacă : consilierii sunt de acord să se supună la vot proiectul de hotărâre pe articole sau separat rectificarea de buget pentru salarii, separat rectificarea de buget pentru achiziționarea terenului. S-au înregistrat 5 voturi pentru.

Dl. Cîrtoaje: ”bun și acuma dvs. ne forțați nouă mâna, dar în final vedem. Supun la vot amendamentul privind modificarea art.2 referitor la lista de investiții.” Este aprobat cu unanimitate de voturi.

Se supune la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul aprobat. **Este aprobat cu 12 voturi pentru și o abținere** (dl. Cîrtoaje).

Dna Grădinaru: ”să se consemneze în procesul verbal că sunt de acord cu proiectul de hotărâre mai puțin cu achiziționarea terenului. ”

Dl. Cîrtoaje: ”noroc că au votat colegii mei, dacă PNL nu vota proiectul de hotărâre, acesta nu trecea. Nu vreți să mă ascultați, să înțelegeți ce am

încercat să vă explic. Dacă 6 consilieri nu votau proiectul acesta nu trecea și nu puteați să dați salariile profesorilor pentru că ați băgat o chestie peste salariile profesorilor, care mie nu mi se pare corect.”

Dna Anton: ”proiectul a trecut, a fost votat cu 12 voturi pentru”.

Dl. Cîrtoaje: ”da, a trecut, trecem mai departe.”

Dna Grădinaru: ”eu vă găsesc vinovate pe voi trei, în momentul când avem un proiect cu rectificare, nu îmi băgați mie articolul 1 cu rectificarea, băgați-mi pe articole. La articolul 1 trebuia să îmi băgați aprobă rectificarea bugetului local pentru următoarele: 1, 2 etc.”

Dl. Cărtoaje: „a trecut, gata, mergem mai departe.”

Dna Goga: ”acum ne însușim noi vina, însă vă spun că nu suntem noi vinovate. Trebuia să iasă cineva vinovat și ieșim noi trei acum.”

Dl. Cîrtoaje: „gata, mergem mai departe. Proiect de hotărâre privind ..”

Dna Grădinaru: ”doresc să se menționeze că noi 5 nu am fost de acord pentru achiziționare.”

Dl. Cîrtoaje: ”nu mai are rost acum, a trecut proiectul de hotărâre. Proiect de hotărâre privind achiziționarea unor servicii juridice de consultanță și reprezentare în instanță a UAT Breaza ”

Dl. Primar: „dl. Toader dumneavoastră vă abțineți să achiziționăm pământ pentru copii, ca să treacă copiii?”

Dl. Toader: „eu sunt de acord cu proiectul”

Dl. Primar: „tocmai copiii au cerut, m-ați auzit? ”

Dl. Toader: „da, sunt de acord”

Dl. Cîrtoaje: „am trecut peste.”

Dl. Toader: ”Dl. Președinte, am o problemă în legătură cu acest proiect, referitor la primul punct. Lăsați-mă un pic. 446.00 lei îi dăm la învățământ, dar pentru lunile noiembrie și decembrie de unde mai avem bani? Asta este întrebarea mea.”

Dl. Primar: ”nu mai avem bani.”

Dl. Toader: „asta este întrebarea mea”

Dl. Cîrtoaje: ”nu-i nimic, mai luăm și restul din fondul de rezervă”

Dl. Primar: ”Cum să mai luăm din fondul de rezervă? Credeți că eu voi cumpăra teren în condițiile în care nu voi avea bani pentru învățământ?”

Dl. Cîrtoaje: ”eu ți-am spus punctul meu de vedere, eu nu am spus că te cred așa, sau altfel.”

Dl. Primar: ”puteam acum să nu dau bani la profesori, să nu fac proiect de hotărâre pentru profesori pentru că nu ne-au dat bani, dar am făcut cum am crezut că este mai bine.”

Dna Goga: „haideți , vă rog frumos, nu vă mai certați”.

Dl. Cîrtoaje: „mergem mai departe la **punctul doi al** ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind achiziționarea unor servicii juridice de consultanță și reprezentare în instanță a UAT Breaza. „

Dna Grădinaru: ”expunere de motive. Cine a întocmit-o?”

Dl. Primar: "eu"

Dna Grădinaru: "nu nu-i făcută de dvs. Este făcută, dar nu-i concepută de dvs. Deci, aceste expuneri de motive și hotărârile aprobate se duc la Prefectura, da? Suntem o instituție, oameni licențiați. "După cum cunoașteți"- nu cunoaștem, ne-a prezentat cineva raportul și procesul verbal al Curții de Conturi? Nimeni. Știți cumva dragi colegi ce s-a prevăzut acolo? Nimic. „Echipa de audit” fraților, auditul este una, Curtea de Conturi este alta. Acolo sunt inspectori, comisari ai Curții de Conturi, nu există echipă de audit. "

Dl. Primar: "așa s-au prezentat"

Dna Grădinaru: "păi nu, hai să o luăm cum trebuie ..."

Se înregistrează discuții între mai multe persoane timp de 3-4 minute, discuții libere, nu se fac înscrieri la cuvânt, consilierii vorbesc între ei.

Dl. Toader: "este o ședință bulversată. Trebuiau studiate documentele."

Dl. Cîrtoaje: "dl. Toader ce să studiem aicea? Vine la noi la Consiliu local să aprobăm că vrea să angajeze un avocat că vrea să dea în judecată pe cei de la Curtea de Conturi. Știți de ce vrea să-i dea în judecată?"

Dl. Toader: "pentru că au fost niște deficiențe"

Dl. Cîrtoaje: "ce deficiențe? Puteți să mi le spuneți și mie?"

Dl. Toader: „nu și eu am întrebat."

Dl. Cîrtoaje: „păi atunci cum pot să aprob să dea în judecată dacă nu știm de ce? Nu vi se pare logic să știm și noi de ce îi dăm în judecată pe oamenii ăia? Au greșit, nu au greșit?"

Dna Goga: "la ședința anterioară dl. Primar v-a explicat de SC Vatino, de SC Ferny, este consemnat în procesul verbal"

Dna Grădinaru: "înainte de a veni cu acest proiect consider că aveți obligația să ne fi prezentat procesul-verbal și raportul Curții de Conturi. Unele deficiențe poate sunt corecte, unele poate sunt absurde."

Dl. Cîrtoaje: "corect, și atunci de unde să știm?"

Dna Grădinaru: "eu nu sunt să nu angajăm un avocat pentru că un jurist din Primărie are o pregătire specifică pe drept administrativ, nu are pe drept fiscal și comercial. În această expunere se spune de actele de control, care acte de control fraților? "

Dl. Primar: "astăzi sesizez o tentă politică în această ședință. Întrebați-mă pe mine, și vreți să vă spun ceva? Trei sferturi din raportul Curții de Conturi este datorită lui Bălășescu și PNL-ului. Raportul Curții de Conturi este pentru neregulile pe care le-a făcut el, cel mai mult, aproape 3 miliarde de lei. Ați făcut-o cu tentă politică."

Dna Grădinaru: "nu fac cu tentă politică, dar uitați aici exprimare. Deci eu sunt de acord să angajăm cabinet de avocatură, dar haideți să vedem și noi care sunt constatările Curții de Conturi. Vreau să văd raportul."

Dna Goran: "doamna Grădinaru ați venit să vedeți acest raport și nu vi l-am prezentat? Sunt 2 bibliorafturi, de cca 1000 pagini. Veniți să le studiați, dar nimeni nu a venit să întrebe."

Dl. Primar: ”noi vrem să facem ceva bun și voi nu vreți”.

Dl. Cîrtoaje: ”aduceți-vă aminte dl. Primar, că faceți referire la PNL, când era primar de la PNL, PSD-ul era majoritar în Consiliu și venea și se ruga de dvs. să votați pentru proiecte. De ce nu recunoașteți?”

Dl. Primar: ”ia mai gândiți-vă”.

Dl. Cîrtoaje: ”mai gândiți-vă pentru că am dreptate, dacă o luați cu tentă politică, tot PSD-ul era majoritar și atunci. PNL avea doar 3 consilieri.”

Dna Grădinaru: ”pot să fac o expunere de motive, spune-mi tu Mădălina, că apelez la tine că ești jurist, pot face o expunere de motive și să cer angajarea unui cabinet de avocatură pentru că postul meu de consilier juridic este temporar vacant? În expunerea de motive mă leg de legislație, de faptul că un consilier juridic este specializat în drept administrativ și civil, nu în drept fiscal sau comercial. Apoi s-a trecut în expunere că *„executarea acestor servicii de către un cabinet de avocatură s-ar realiza cu imparțialitate, în sensul că s-ar realiza cu imparțialitate.”* Ce dracu, nu mă uit? Deci eu întotdeauna când am făcut o expunere am citit-o. ”

Dl. Vintiloiu: ”până acum am primit înapoi vreo hotărâre de la Prefectură din cauza expunerii de motive?”

Dna Goga: ”nu”.

Dl. Vintiloiu: ”acolo este o eroare, se poate șterge expresia care se repetă, ceea ce este după virgulă.”

Dna Grădinaru: ”într-adevăr nu sunt de acord cu ceea ce au susținut reprezentanții Curții de Conturi, că ar trebui să demolezi clădirea și apoi să scoți la licitație terenul iar apoi să amplasezi construcția din nou, consider că este o absurditate. Pentru aceste aspecte consider că ar trebui să-i dăm în judecată, dar eu consider că ar trebui motivat altfel proiectul de hotărâre, nu pe faptul că nu avem consilier juridic. Noi avem consilier juridic, însă este specializat pe drept administrativ, și este normal să angajezi un cabinet de avocatură specializat pe drept fiscal și comercial, haideți să facem cum trebuie proiectul de hotărâre. Poate sunt eu prea exigentă, dar haideți să motivăm corespunzător proiectul de hotărâre pentru că de aceea suntem oamenii care suntem ”

Dl. Bercăroiu Cătălin: ”este foarte ușor să acuzăm pe cineva că nu formulează corect o propoziție sau o frază, că nu se exprimă corect. Eu constat că încercăm aici de fiecare dată, de foarte multe ori s-a încercat în acest consiliu, și îmi pare rău să vă spun, că până acum se mai făceau greșeli, dar atrăgeam atenția cu puțină discreție, pentru că întotdeauna au fost oameni mai stilați și mai citați în Consiliul local, au fost persoane cu studii superioare mult peste cei prezenți și nu se făcea niciodată atac la persoană. Cineva a greșit în exprimare, se întâmplă, cu toții greșim în exprimare, mai ales că vorbim liber. Și eu greșesc. Nu suntem perfecți, dar nu mi se pare normal să punem la zid acuma o față din compartimentul juridic, un salariat pentru că a avut o exprimare nefericită aici. Deci nu mi se pare normal. Mi se pare că se urmărește să-i punem la zid, atât pe cei din serviciul financiar cât și pe cei din compartimentul juridic. Până la

urmă sunt și ei oameni și pot greși. Deci, vă rog frumos să nu încercăm să ne ridicăm deasupra tuturor pentru că nu suntem deasupra tuturor. ”

Dna Goran: ”dacă îmi permiteți, aici unde s-a spus cu imparțialitate, nu că nu știm să ne exprimăm, ci efectiv nu s-a șters ” în sensul că s-a realizat cu imparțialitate” că doar am făcut și noi limba română, la facultate am făcut gramatică. Deci, efectiv nu am șters pentru că toate se fac în grabă, tot timpul suntem întreruși, sună telefonul, intră pe ușă, nu poți să lucrezi în niște condiții normale în administrația publică. Veniți să stați o zi în biroul nostru să vedeți cum se lucrează. Nu le știm pe toate, dar efectiv nu am șters, nu mai văzut acea continuare. ”

Dna Grădinaru: ”dle consilier și director Bercăroiu Cătălin, nu mă dau nici deșteaptă, nici nu mă dau peste altcineva, nici nu sunt elevul dlui director de a fi în permanență pusă la zid. Deci în fiecare ședință dl. director are ceva de obiectat. ”

Dl. Bercăroiu Cătălin: ”păi dumneavoastră nu aveți dna Grădinaru?”

Dna Grădinaru: ”nu v-am întrerupt dle Bercăroiu. Niciodată până acum nu am făcut, chiar am colaborat, fetele vă pot spune, însă acum dacă am văzut și am spus, băi frate, dacă spui așa, sunt lucruri, deci să nu mi se spună și eu am lucrat într-o administrație unde era mult mai multă zăpăceală și mult mai multă presiune. Stăteam și până la 12 noaptea, dar nu pleca o hârtie până când nu o vedeam, până când nu colaboram și până când nu o verificam. ”

Dl. Primar: ”haideți că am văzut eu ”

Dna. Grădinaru: „nu am semnat nicio hârtie până când nu o verificam ”

Dna Primar: ”lăsați-mă că aveți în subordine, vă spun eu ”

Dl. Bercăroiu: ”dna Grădinaru nu v-a pus nimeni la colț, dar fetele astea în permanență sunt puse la colț. Deci în permanență atacați pe cineva.”

Dna Grădinaru: ”nu am atacat”

Dl. Bercăroiu C: ”cum nu atacați? Nu puteați să o luați de mână pe fata asta și să-i spuneți: „uite ai o problemă aicea, refă aici?” De ce trebuie să le umilim așa? Dna Grădinaru vreți să vă spun ceva? Eu nu umilesc un copil, pentru că nu îmi permit, dar dumneavoastră umiliți în permanență.”

Dna Grădinaru: ”eu nu umilesc pe nimeni.”

Dl. Bercăroiu C: ”ei nu umiliți. Până la urmă cu toții cei din PNL vă credeți deasupra tuturor. ”

Dl. Cîrtoaje: ”haideți să depășim momentul acesta.”

Dl. Bercăroiu C: ”eu vorbesc într-adevăr mai tare. Când vorbește cineva încearcă în permanență să jignească.”

Dl. Cîrtoaje: ”haideți să depășim momentul acesta.”

Dl. Bercăroiu C: ”dar în permanență, în permanență îi atacați ca și cum sunt niște copii puși la punct. Uite fata asta plânge acum. Dar pentru care motiv colega noastră, că este colega noastră, o facem să plângă? Să o facem incompetentă așa? E foarte ușor să aruncăm cu mizerie în ele.”

Dna Goga: ”această expunere nu este făcută de mine, dar mă doare pentru că probabil acele expuneri de motive aveți de comentat mereu.

Dl. Cîrtoaje: ”Gata, haideți să depășim momentul”

Dl. Toader: ”Cătăline, te rog frumos, am ascultat ce ai spus, ai folosit și niște expresii de director, dar mi le însușesc. Domnilor colegi constat că există și posibilitatea, Geanina te rog să mă asculți, până acum ați vorbit cu toții și eu am tăcut. Asta e rău la voi, ca să știți, de-ai apar atâtea inadvertențe și aprecieri cu ceartă. Constat că sunt și colegi liniștiți în această seară, și de aceea vă adresez tuturor, te rog eu nu am vorbit, și chiar dacă a fost puțin așa, cu tentacule nedorite, eu pun următoarea întrebare Cătălina, pentru tine: cine este avocatul și dacă s-a încheiat contract cu el.”

Dna Goran: ”nu am încheiat contract, am făcut o discuție cu un domn avocat Năstase de la Ploiești, am punctat câteva aspcte pe care le-am putea contesta la contencios, după ce se va emite Decizia, pentru că acum avem doar raportul și procesul verbal. Noi am formulat niște obiecțiuni, așa cum am știut noi pe anumite aspecte, oricum mai mult decât am obiectat pe punctele respective nici avocatul nu poate contesta mai departe, oricum și el va trebui să aprecieze pentru că sunt niște dosare, se vor crea mai multe dosare conform practicii din ultima vreme, nu se va face un singur dosar împotriva Curții de Conturi, și vom vedea în momentul în care vom încheia contractul și va analiza toate documentele. Acum două săptămâni am stat vreo două ore într-o vineri de vorbă, dar am reușit destul de puțin să discutăm pentru că este mult. Mă credeți că eu pe un singur punct am stat trei zile să înțeleg situația? Asta este, pentru că nu sunt venită în Primărie de 20 de ani să știu cum s-au desfășurat lucrurile.”

Dl. Toader ”eu sunt mulțumit de răspuns și aș dori să te mai întreb ceva, chiar dacă se înregistrează acest Năstase a câștigat niște procese și eu știu cât este de meticulos, ca să spun așa.

Dl. Primar: ”oricum el ne-a învățat să facem factură către Integral Beton pentru suma stabilită ca prejudiciu de reprezentanții Curții de Conturi. Urmează să ne judecăm. Bun, noi nu știam, de unde să știm acest lucru. Cine ne învață pe noi fraților? Noi stăm și ne certăm. Cine ne învață? Curtea de Conturi nu ne-a spus nimic. ”

Dl. Toader: ”și acum întrebarea pe care doream să o pun tot pentru tine Cătălina, cumva te-ai gândit pentru acest Năstase să se reprezinte și procesul cu Cornu?”

Dna.Goran: ”nu, cu Cornu am identificat pe altcineva, o persoană care a lucrat în Prefectură și care are apoi a intrat în avocatură, dl. Pârvulescu, care știe și administrație și am zis că ar fi potrivit. I-am transmis deja materialele, urmează ca săptămâna aceasta să vină la Primărie să ne spună ce gândește dumnealui și ce onorariu solicită.”

Dl. Cîrtoaje: ”dna Toader ne-a adus nota de întâlnire cu cei de la Curtea de Conturi. Vreți să-i dau citire?”

Dna Toader: ”în aceasta sunt sintetizate toate neregulile constatate.

Dl. Cîrtoaje dă citire Notei de întâlnire încheiate cu reprezentanții Camerei de Conturi Prahova.

Dna Goran: ”acestea au fost pe scurt.”

Dl. Cîrtoaje: ”asta ne interesa, nu toate comentariile.”

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Este adoptat **cu unanimitate de voturi**.

Se ia în discuție **punctul 3** al ordinii de zi— Proiect de hotărâre pentru completarea HCL nr. 130/11.09.2017 privind aprobarea studiului de oportunitate pentru achiziționarea unui teren în vederea includerii acestuia în Parcul Brâncoveanu (cuprinde și **Informare privind negocierile desfășurate în data de 03.11.2017**).

Dna Goran dă citire informării întocmită de dna Ionescu Cristina, consilier Compartimentul APL. ”Aceasta, împreună cu dna Sichim Elena și dl. Meseșeanu Oliver au mers la București săptămâna trecută unde au negociat prețul de cumpărare al terenului. Ei au negociat și de la 32 euro/mp cât era în raport s-a ajuns la 29euro/mp fără TVA. Din partea Uzin Grup a participat dl. director Matache Nicolaide.”

Se supune la vot proiectul de hotărâre, este respins cu 9 voturi pentru și 4 abțineri (Grădinaru Adriana, Duțoiu Tonioara, Cîrtoaje Florin și Munteanu Ion).

Se trece la **punctul 4** al ordinii de zi—prezentarea Proiectului de hotărâre pentru modificarea Anexei la HCL nr. 56/31.05.2007 privind aprobarea reactualizării inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al orașului Breaza, proiect ce va fi transmis Instituției Prefectului Prahova.

Dna Goran: „va trebui să aprobăm nomenclatorul stradal, iar pentru acest lucru ne trebuie o hotărâre prin care se aprobă denumirea străzilor, pentru cele care nu corespund. Pentru acest lucru ne trebuie un aviz din partea unei Comisii județene constituite la nivelul Instituției Prefectului Prahova. Din documentația ce se înaintează în vederea avizării face parte și avizul comisiei de specialitate a Consiliului local Breaza. Ne-am întâlnit cu compartimentele implicate, respectiv urbanismul, SPCLEP și biroul agricol și am căzut de comun acord să mai facem niște modificări. Sunt inadvertențe la denumire între compartimente. Consider că nu este o modificare foarte mare, și va trebui să se facă la un moment dat. În situațiile în care se modifică denumirea la evidență, acele persoane vor trebui să-și modifice actele de identitate și alte acte pe care se menționează adresa (permis auto, cartea tehnică a mașinii) și din acest motiv am încercat să avem cât mai puține situații, iar atunci când se modifică la agricol și taxe vor trebui să-și modifice cadastrul (unde există intabulări-nu toate persoanele au lucrări cadastrale), însă acest lucru numai în situația în care doresc să facă acte de dispoziție (vînzare, cumpărare, donație, etc.).

Dacă sunteți de acord cu acest proiect trebuie să semnați raportul comisiei, pentru a putea fi înaintată documentația către Prefectură. Procedura este destul de greoaie, și oricum după 1 ianuarie va trebui să ne înregistrăm într-un registru electronic al nomenclatoarelor stradale (RENNS). Vor trebui

achiziționate niște servicii de specialitate deoarece vor trebui măsurate străzile, este foarte greu sistemul, cele mai multe localități, ca și noi nu deținem toate datele necesare în vederea înregistrării. Măcar să facem primul pas, să aprobăm nomenclatorul.”

Dna Toader dă citire modificărilor propuse prin proiectul de hotărâre.
Comisiile de specialitate au avizat favorabil proiectul de hotărâre.
Nemaifiind discuții, se declară închisă ședința.

**Președinte de Ședință
Consilier local,
Cîrtoaje Florin**

**Secretar oraș,
Goran Maria Cătălina**

**Întocmit,
Șef Serviciu administrație publică locală
Toader Geanina**