

**Prezentul proces-verbal a fost aprobat în ședința ordinară a Consiliului Local Breaza, desfășurată în data de 31 mai 2018 cu unanimitate de voturi (14 voturi).**

**ROMÂNIA  
JUDEȚUL PRAHOVA  
CONSILIUL LOCAL BREAZA**

**PROCES-VERBAL**

Încheiat astăzi 18 aprilie 2018, ora 16.00, la sediul Primăriei Breaza în ședință extraordinară a Consiliului Local al orașului Breaza convocată prin Dispoziția nr.134/16.04.2018 a Primarului orașului Breaza, conform Legii nr.215/2001 privind administrația publică locală, republicată, modificată și completată.

La ședință participă: Primarul orașului Breaza – dl. Gheorghe Richea, secretar oraș – Goran Maria Cătălina, consilierul juridic al Consiliului Local – dna. Elena Goga , Șef Serviciu APL - dna.Geanina Toader.

În urma apelului nominal se constată că la ședință sunt prezenți 14 consilieri, din totalul de 17, fiind absenți: Anton Mădălina-Florentina, Cîrtoaje Florin, Postelnicu Vasile și Bran Alexandra Lăcrămioara.

Dna Grădinaru, președintele de ședință supune la vot ordinea de zi. Este votată cu unanimitate de voturi, după cum urmează:

1. Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea HCL nr. 29/29.03.2018 privind înființarea societății comerciale „Parc Industrial Breaza” SRL și a actului constitutiv;  
Inițiator: Richea Gheorghe, Primarul orașului Breaza;
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea organizării, statului de funcții și Regulamentului de Organizare și Funcționare al Centrului Cultural “Ion Manolescu” Breaza;  
Inițiator: Richea Gheorghe, Primarul orașului Breaza;
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii prin atribuire directă a pajiștilor proprietate privată a orașului Breaza;  
Inițiator: Richea Gheorghe, Primarul orașului Breaza;

Se ia în discuție **punctul unu** al ordinii de zi: Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea HCL nr. 29/29.03.2018 privind înființarea societății comerciale „Parc Industrial Breaza” SRL și a actului constitutiv

Dna Goran Cătălina precizează că în urma adoptării HCL nr. 29/29.03.2018 s-au purtat discuții cu un reprezentant al registrului Comerțului pe marginea actului constitutiv. Acesta a precizat că pentru societățile comerciale cu răspundere limitată legea nu reglementează consiliul de administrație ca organ colectiv al administratorilor societății. Având în vedere acest lucru s-a modificat corespunzător actul constitutiv, reglementându-se acest aspect. De asemenea, s-a precizat faptul că cei 7 administratori nominalizați, care-și vor îndeplini activitatea până în momentul finalizării procedurii de selecție a administratorilor, potrivit OUG nr. 109/2011, sunt împuterniciți cu drepturi depline de administrare și reprezentare a societății în raporturile juridice cu terții, dar numai în baza mandatului acordat de adunarea generală a asociaților (cei 17 consilieri locali), iar deciziile se iau în unanimitate.

O altă modificare vizează înlocuirea dlui Rășină Constantin –Șerban, persoană nominalizată ca administrator deoarece acesta a refuzat îndeplinirea funcției.

Dna Goran mai menționează faptul că nu poate garanta în procent de 100% că actualul act constitutiv este în totalitate corect, că nu se mai impun modificări la acesta. După adoptarea hotărârii se va depune documentația la Registrul comerțului și după ce acesta le va analiza se va emite certificatul de înmatriculare a societății sau se vor returna documentele pentru a se face modificările necesare.

Dna Grădinaru atrage atenția asupra faptului că în cuprinsul actului constitutiv ca obiecte secundare de activitate sunt cuprinse și cultivarea orezului, cultivarea tutunului, etc., activități care cu siguranță nu se vor desfășura în spațiul respectiv și care impune anumit personal de specialitate. Consideră că prin intermediul acestei societăți s-ar putea desfășura activități care vizează și serviciile publice .

Atât dl. Vinitoiu cât și dl. Bercăroiu Cătălin au menționat faptul că aceste activități secundare nu afectează activitatea principală, acestea sunt introduse în actul constitutiv și pot fi transformate sau nu în activitate principală în orice moment. Nu necesită costuri suplimentare la Registrul comerțului ci doar la Monitorul Oficial se plătește în funcție de numărul cuvintelor.

Dl. Bercăroiu Cătălin atrage atenția asupra faptului că va fi foarte greu ca societatea să fie condusă de 7 administratori, respectiv toate formalitățile ce trebuie îndeplinite (notariat, registru comerțului, etc), ar fi trebuit unul singur, dumnealui consideră de asemenea că societatea ar fi trebuit să fie de la început de tipul societate comercială și nu societate cu răspundere limitată, poate se va modifica ulterior și numărul administratorilor.

Dna secretar menționează că nu s-a putut constitui societate pe acțiuni deoarece era nevoie de un capital social mult mai mare, de minim 90.000 lei, ori orașul nu dispunea de această sumă, numărul de administratori se poate modifica.

Dna Neguțescu îl propune pe dl. Ferăstrăeru Ion Nicolae ca administrator.

Se supune la vot propunerea dnei Neguțescu. Este aprobată cu unanimitate de voturi.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Este **aprobat cu unanimitate de voturi.**

Se trece la **punctul doi** al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea organizării, statului de funcții și Regulamentului de Organizare și Funcționare al Centrului Cultural “Ion Manolescu” Breaza

Dna Grădinaru menționează faptul că acest proiect este același cu cel discutat în cadrul ședinței ordinare din luna martie. De asemenea precizează faptul că a transmis pe mail hotărâri prin care s-au stabilit salarii pentru Centre Culturale începând cu 1 iulie 2017, de la municipiul București, sector 3 și Râmnicul Sărat.

Dna Goran Cătălina precizează că nu a văzut acele hotărâri, le va studia, însă își menține punctul de vedere exprimat în avizul nefavorabil. Atrage atenția asupra faptului că dacă se va adopta hotărârea să se aștepte punctul de vedere al Instituției Prefectului și apoi să se facă modificările salariale.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. **Este adoptat cu 12 voturi pentru și o abținere (dl. Voicu Iulian)**

Se trece la **punctul trei** al ordinii de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii prin atribuire directă a pajiștilor proprietate privată a orașului Breaza.

Dl. Bercăroiu Dragoș dorește să aducă în discuție problema legată de pajiști-fostele izlazuri, respectiv faptul că nu au fost depuse cereri de către toți crescătorii de animale care au avut învoite animale în anii precedenți, ceea ce ar putea duce la discuții chiar „răfuieli” în zonele respective, între cetățeni. Se întreabă „ce vom face cu crescătorii care nu au depus cereri și cărora nu li s-a aprobat atribuire teren în izlaz ?” . Dumnealui consideră că aceste loturi de izlaz ar trebui atribuite unei asociații a crescătorilor de animale, iar aceasta să dispună în consecință, să le atribuie membrilor săi, fără să mai fie implicate autoritățile

publice locale. Menționează că din ceea ce știe pe raza orașului există un număr de 16 izlazuri, pentru niciunul nu au fost depuse cereri de către toți crescătorii de animale care au învoit animalele în anii anteriori. Consideră că deliberativul, respectiv Comisia agricolă din cadrul Consiliului local va fi cea care va întâmpina probleme cu privire la modul în care au fost atribuite aceste loturi. De asemenea menționează că din ceea ce a văzut până acum Biroul agricol nu prea se arată interesat.

Dl. Vintiloiu menționează că dumnealui, în calitate de membru în cadrul comisiei care a analizat și a întocmit propunerile de atribuire, consideră că și-a îndeplinit activitatea. Nu este vina comisiei că acești crescători nu au venit cu cereri. Precizează : „nici eu nu am fost de acord să dăm un izlaz de 48 ha pentru 8 vaci, dar ce poți să faci?”

Dl. Bercăroiu Dragoș atrage atenția că în mod sigur va ieși scandal mare. Mai menționează că acești crescători nu au vrut să dea suma de 25 de lei care se percepe de la cabinetul veterinar pentru eliberarea adeverinței solicitată de către Consiliul Local.

Dna secretar: referitor la cereri, după cum se știe, termenul a fost prelungit. Toți cei care doreau să obțină teren ar fi putut depune cereri. Au fost formulate cererile de natura „învoire animale” ca în anii precedenți.

Dl. Bercăroiu Dragoș întreabă de ce nu au fost sfătuiți oamenii de către reprezentanții compartimentului agricol să completeze cererile corespunzător hotărârii adoptate.

Dna secretar menționează că oamenii au făcut cererile cum au știut dumnealor, nu a existat o cerere tip. În ceea ce privește suprafețele de izlaz atrage atenția asupra faptului că încărcătura cu UVM este foarte mică, nu este de 1 vacă la 1 ha. Această încărcătură a fost stabilită de Direcția agricolă împreună cu celelalte instituții care au colaborat pentru întocmirea amenajamentului pastoral încărcătură ce a fost aprobată în momentul adoptării hotărârii de consiliu. Atrage atenția asupra faptului că cererile formulate în acest moment acoperă necesarul, de fapt numărul de animale pentru care s-a solicitat (izlaz) depășește numărul de animale pentru care se pot atribui suprafețele în cauză, motiv pentru care membrii comisiei au diminuat numărul de animale pentru care s-a făcut propunerea de atribuire. Acest lucru se poate vedea din anexele la hotărâre. De asemenea menționează că la propunerea reprezentanților compartimentului agricol și cadastru suprafețele de izlaz vor fi atribuite în indiviziune, nu se va lotiza izlazul. Unde nu se vor respecta obligațiile contractuale, contractul se va rezilia, iar terenul va fi scos la licitație. Aceasta este procedura, se cunosc foarte bine prevederile legale.

În ceea ce privește fânețele, precizează că deja s-a demarat procedura pentru achiziționarea unui cadastru care să realizeze lucrarea de lotizare, acesta va merge în teren și va face această lucrare. Lotizarea va fi suportată din bugetul local.

Dl. Vintiloiu menționează că la ultima ședință s-a propus prelungirea termenului astfel încât crescătorii de animale interesați să poată formula cereri/să se înscrie în asociație, să se reglementeze situația asociației, însă până la acest moment nu s-a întâmplat nimic cu aceasta.

Dl. Bercăroiu Dragoș dorește să i se spună cine a formulat cereri pentru izlazul din Plai Belia.

Dna secretar răspunde: „Mihai Dumitru și Radu Cristian”.

Dl. Bercăroiu întreabă „de ce Radu Cristian când el mai are și concesiune și fâneță? din această cauză nu a vrut el să treacă aceste izlazuri pe asociație. Ca să-și ia el direct. Asta este. Consider că a fost ceva voit din partea lui ca să ducă pe o altă pantă aceste lucruri. Ma sunt și alți crescători în aceeași situație, chemați de dumnealui să facă cereri. Izlazurile sunt pentru ceilalți crescători care nu au concesiunat teren.”

Dna Secretar menționează că nu dorește să-i ia apărarea dlui Radu Cristian, însă dacă s-a văzut că dumnealui nu face nimic acesta putea fi schimbat de la conducerea asociației de către membrii.

Dl. Bercăroiu Dragoș menționează faptul că ar prefera să se scoată la licitație aceste izlazuri.

Dna secretar precizează că aceste terenuri sunt inventariate în domeniul privat al orașului, iar legislația prevede pentru domeniul privat atribuirea către crescătorii de animale localnici/asociații de crescători. În cazul în care va mai rămâne teren neatribuit, se va organiza licitație.

Dl. Bercăroiu Dragoș: „nu voi participa la vot, iar în momentul în care vor veni oameni nemulțumiți îi voi aduce în birou la juridic”

Dna secretar precizează că de la începutul anului se lucrează la acest proiect de hotărâre, se cunoaște situația, nu este vina autorităților publice locale. Comisia constituită prin hotărâre a formulat propuneri de atribuire a izlazurilor. În cazul în care se dorește respingerea propunerilor se impune motivarea acestei respingeri.

Dl. Bercăroiu Dragoș în continuare susține faptul că nu s-a procedat corect la întocmirea propunerilor, s-au propus terenuri pentru cetățeni care au avut și anul anterior și care nu au cosit, de exemplu Viorel Pescaru. De asemenea, dumnealui consideră că nu este corect să fie atribuit teren fâneată și izlaz pentru aceleași animale.

Dna secretar menționează că membrii comisiei au luat în considerare dacă și-au respectat prevederile contractuale, și-au achitat datoriile către bugetul local. În ceea ce privește numărul de animale se poate vedea din anexe că nu s-a atribuit teren pentru întregul efectiv de animale deținut.

Dna Toader Geanina precizează că pentru dl. Radu Gheorghe s-a atribuit suprafața de 30 ha pentru o încărcătură cu UVM de 15,90 la fâneată, iar la izlaz, pentru izlazul din Zănoaga i s-a propus 4,25 ha pentru o încărcătură de 2,55 UVM, însă pentru izlaz această încărcătură este și pentru Radu Cătălin Gheorghe, Radu Ionuț și Radu Andrei. Dl. Radu Gheorghe deține un număr de 31 bovine, 284 oi.

Dna Goran menționează că nu i s-a atribuit fâneată pentru întregul efectiv de animale și din acest motiv i s-a mai atribuit și izlaz. Dacă nu-și vor îndeplini obligațiile, contractele se vor rezilia.

Dl. Bercăroiu Dragoș solicită informații și cu privire la terenul atribuit dlui Radu Cristian.

Dna Toader Geanina îi răspunde că acestuia i s-a atribuit 4,38 ha de fâneată pentru 1,75 UVM, respectiv 7 ha izlaz pentru 0,84 UVM, în condițiile în care deține 25 bovine.

Dl. Bercăroiu întreabă de ce se merge cu această încărcătură pentru fâneată.

Dna secretar răspunde faptul că nu putem folosi o altă încărcătură pentru fâneată decât cea aprobată prin proiectul de amenajament pastoral. Acesta este punctul de vedere al Direcției agricole care ne-a fost comunicat în scris în momentul în care am aprobat Regulamentul privind atribuirea pajiștilor.

Dna Grădinaru atrage atenția consilierilor locali să verifice aceste contracte cadru, să le citească cu atenție, iar marți când se vor reuni comisiile de specialitate să facă amendamente la acestea, astfel încât clauzele contractuale să fie în favoarea Primăriei.

Dna Goran menționează că aceste contracte au la bază contractul- cadru aprobat prin Ordinul 407/2013 și au fost adăugate clauze prevăzute în amenajamente pastorale.

Dna Grădinaru consideră că după încheierea acestor contracte ar trebui să fie atenționați reprezentanții Compartimentului agricol cu privire la obligațiile pe care le au de îndeplinit.

Dl. Vintiloiu menționează că are dreptate și dl. Bercăroiu Dragoș, însă și ce spune dna secretar este corect, acestea fiind prevederile legale, comisia și-a îndeplinit obligațiile, însă dl. Radu Cristian nu a procedat corect.

Dna secretar atrage atenția asupra faptului că peste o lună dl. Radu se va pensiona, acolo vor rămâne doar 2 persoane, vom avea probleme, pentru că cele 2 fete nu vor putea să

facă și muncă de teren să verifice contractele și să stea la birou unde au destulă activitate, este flux continuu, iar până vom angaja cel puțin o persoană va dura o perioadă de timp.

Dl. Bercăroiu precizează că dorește să își depună demisia din funcția de președinte al comisiei agricole pentru că nu dorește să fie perceput că a făcut combinații cu Cristi Radu, sau cu altcineva.

Dna Grădinaru întreabă de ce din această comisie a făcut parte dl. Radu Cristian dacă este președintele unei asociații, nu era o situație de incompatibilitate?

Dl. Toader consideră că sunt foarte multe diferențe determinate de faptul că dna secretar își dorește să fie bine, muncește împreună cu biroul agricol și compartimentul administrație. Cel mai controversat este dl. Radu Cristian. Consideră că nu ar fi trebuit să facă parte din această comisie din moment ce a depus cerere pentru atribuire pajiște. Îi dă dreptate dlui Bercăroiu cu excepția demisiei, însă pentru anul acesta trebuie să mergem înainte, nu putem da înapoi. Problema este cu finii și cu alte rude ale dlui Radu. Am fost la ședința cu crescătorii de animale, s-a hotărât ceva, însă nu s-a respectat. S-au formulat cereri individuale în condițiile în care au menționat că fac parte din asociație. Îl întreabă pe dl. Vintiloiu dacă acea comisie a lucrat corect.

Dl. Vintiloiu răspunde „corect”.

Dna secretar menționează că dacă acea comisie a lucrat corect, a făcut propunere de atribuire care respectă regulamentul, încărcătura, amenajamentul, trebuie luată o hotărâre, se pot modifica propunerile. Dl. Cristi Radu putea să facă parte din comisie și să se abțină în momentul în care se propunea suprafețe pentru persoane cu care are legături de rudenie, conform regulamentului.

Dna Toader Geanina arată că pentru suprafața avută în discuție pentru izlazul din Zănoaga, cererile erau cu mult peste disponibil, astfel încât s-a propus mai puțin decât s-a solicitat. Se pot modifica suprafețele propuse pentru atribuire, în situația în care nu se dorește să se aprobe pentru una/două persoane, acestea urmând a fi atribuite celorlalte persoane din listă.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Este respins cu 10 voturi pentru, 2 abțineri (dnii Vintiloiu Alexandru și Bercăroiu Cătălin), iar dl. Bercăroiu Dragoș nu a participat la vot.

Nemaifiind discuții, dna președinte declară închisă ședința extraordinară.

Președinte de ședință,  
Consilier local,  
Grădinaru Adriana

Contrasemnează:  
Secretar oraș  
Goran Maria Cătălina

Întocmit:  
Șef Serviciu APL  
Toader Elena Geanina